

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**  
Hr. Kim Behnke ønsker ordet som ordfører.  
Den aftale var nok ikke så bred alligevel.

**Kim Behnke (FRI):**

Nu har vi ikke nogen plads i udvalget, så derfor kan vi jo af gode grunde ikke være omfattet af den aftale. Når jeg alligevel tager ordet, er det, fordi der i øjeblikket gøres utrolig meget for at forbedre lovkvaliteten. SF har et glimrende forslag, der snart skal til afstemning, som går ud på, at når lovforslag skal behandles i Folketinget, skal der gives den fornødne tid.

Vi har i øjeblikket en ophobning af forslag, som betyder, at Folketinget skal behandle ganske mange lovforslag, inden vi skal holde sommerpause. Derfor er det vores opfattelse, at når kulturministeren, uanset hvem der har begået en fejl, har behov for at få den fejl rettet, så burde det vente til oktober.

Altså hvis vi var i den situation, at socialministeren havde mistet hjemlen til at udbetale folkepension eller skatteministeren havde mistet muligheden for at opkræve indkomstskat – ja, det sidste kunne vi endda være fristet til at lade være med at give ham – så o.k., men i det her tilfælde, hvor det ene og alene er et spørgsmål om, at der er nogle kulturaftaler, som må vente, er det altså vores opfattelse, at så skal det her forslag ikke presses igennem Folketinget, inden vi skal holde vores sommerpause.

Alternativt kan man jo i Folketinget vedtage at forlænge samlingen ud over den 26. maj 2000, det må man gerne gøre for vores skyld, men at fremsætte et forslag, som man så med det samme vil have til anden og tredje behandling, synes vi er forkert at gøre.

Det er ikke sikkert, at der er nogen, der ønsker at ytre sig i den her sag, men folk har en grundlovssikret ret til at få den mulighed, og derfor bør det være sådan, at sagen henvises til udvalgsarbejde. Det bør være sådan, at folk får mulighed for at komme til orde, ganske vist med den risiko, at der ikke er nogen, der ønsker at benytte sig af den mulighed, men den skal være til stede.

Så er det vores forventning, at sagen i øvrigt bliver behandlet på normal vis, det vil sige, at de tidsfrister osv., der er for anden og tredje behandling, bliver overholdt.

Vi kan ikke støtte forslaget, og det kan vi ikke, fordi vi også stemte imod den oprindelige lov, og vi mener, at på nuværende tidspunkt burde ministeren have afholdt sig fra at frem-

sætte det her lovforslag og have ventet til oktober.

(Kort bemærkning).

**Hanne Andersen (S):**

Jeg vil gerne sige, at medlemmerne af udvalget er helt enige om, at vi alle sammen har taget stilling til det her spørgsmål. Det har været igennem tre behandlinger. Der er stemt om det.

Der har så været en lille drillenisse, og drillenisser skal man jo skynde sig at gøre noget ved, og det synes vi i Kulturudvalget at vi ville gøre. Der er ingen problemer. Alle har stemt for det her. Alle har haft en holdning til det, og derfor synes jeg, at det er pjat at begynde at snakke om lovsjusk.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### Afstemning

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 14) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 145:

**Forslag til folketingsbeslutning om afhjælpning af likviditetsproblemer i virksomheder, der anvender fjernvarme som procesvarme (gartnerierhvervet).**

Af Ebbe Kalnæs (CD) m.fl.  
(Fremsat 11/4 2000).

Forslaget satte til forhandling.

### Forhandling

**Skatteministeren (Ole Stavad):**

Centrum-Demokraterne har opfordret regeringen til at afhjælpe likviditetsproblemer i virksomheder, der anvender fjernvarme som procesvarme, hvilket primært vil sige virksomheder inden for gartnerierhvervet.