

har været forkert. Derfor, fordi ministeren lige- som ikke vil erkende det – der kom en vis erkendelse fra hr. Søren Hansen – bliver vi nødt til at forsøge at give udtryk for det i et forslag til vedtagelse, og derfor vil jeg på hr. Jens Rohdes, hr. Brian Mikkelsens, hr. Ole Donners, fru Tove Videbæks, hr. Tom Behnkes og egne vegne fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget skal i forbindelse med indgåelsen af det seneste medieforlig beklage regeringens forhandlingsform, herunder,

- at partier, der var indbudt til forhandlingerne, ikke fik svar på de teknisk og politisk afklarende spørgsmål, som de var blevet opfordret til at stille,
- at regeringen på intet tidspunkt i forhandlingsforløbet informerede de indbudte partier om sine skiftende udspil.

Folketinget anerkender regeringens ret til at vælge sine politiske forhandlingspartnere og indgå politiske aftaler med hvem, den ønsker, men opfordrer regeringen til fremover at gøre brug af en mere anstændig forhandlingsskik.« (Forslag til vedtagelse nr. V 93).

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se foran). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Vi kan ikke støtte det forslag til vedtagelse, men det kommer vel heller ikke som den store overraskelse.

Men jeg vil godt sige til hr. Søren Søndergaard, at jeg fra begyndelsen også var meget optaget af det med aviserne, og jeg kritiserede meget, at Danmarks Radio og TV 2 havde fået foræret de to radiokanaler på forhånd, bl.a. fordi jeg mente, at aviserne skulle med ind.

Men så viste det sig jo, at udbudsregler gjorde, at man ikke kunne give aviserne kanalen. Og derfor er det bedst opnåelige for aviserne jo da, at de kan byde både på fireren og på femmeren. Jeg tror, at samspillet mellem en radiokanal og et andet medie er så stærkt, også kommercielt, at dagbladene rent faktisk vil have fornøjelse af også at byde på fireren.

Så mener hr. Søren Søndergaard, at under de regler, der så er – og vi kan så være uenige om EU's udbudsregler og alt muligt andet, der rent faktisk findes om det her område – var det det bedst mulige, vi kunne gøre for dagbladene. Vi kunne ikke forære dem en kanal.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Efter vores opfattelse kan man godt give kanalen til aviserne. Det, man ikke kan gøre, er, at man ikke kan give dem den via et udbud, og det er det, der er forskellen efter vores opfattelse, men det var lige præcis nogle af de ting, vi bad om at få undersøgt. Nu vil jeg ikke læse de spørgsmål op, vi stillede, som vi altså ikke fik svar på, inden medieforliget var indgået, men det var lige præcis nogle af de ting, der skulle undersøges.

Og nu viser det sig, at vi her bagefter, lang tid efter medieforliget er indgået, skal diskutere, hvad der nu var rigtigt, og hvad der nu var forkert i forhold til de ting. Det havde jo været mere hensigtsmæssigt, om vi havde gjort det, inden medieforliget blev indgået.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg forstår, at hr. Aage Frandsen ønsker ordet som ordfører. Værsgo, så er det hr. Aage Frandsen, det må gå i den rigtige rækkefølge.

Aage Frandsen (SF):

Hr. Søren Søndergaard var inde på i sit andet indlæg her, at der var uenighed blandt de partier, som har indgået forliget, om, hvad forliget indeholdt.

Det er ikke korrekt. Vi har forskellige tilgange til det, vi har forskellige ønsker, vi er forskellige politiske partier, og derfor er det ikke overraskende, at vi ikke har den samme holdning til, hvad vi gerne ville have haft ud af det.

Men det, der ligger i den aftale, der er indgået, er, at teksten for det første selvfølgelig er klar for os – det er vi enige om – og for det andet er der nogle ting i den tekst, der ikke er endelig afgjort. Vi ved også med os selv, at der er en række ting, som skal forhandles videre. Det er noget, som forestår i de kommende måneder, og derfor er der nogle ting, som vi jo heller ikke endeligt kan svare på. Jeg kan ikke endeligt svare på alle spørgsmål. Men der er ikke tale om, at vi ikke er enige om indholdet i det.

Og så kan jeg ikke lade være med at sige om det forslag til vedtagelse, som hr. Søndergaard