

for at være med her. Men jeg forstår, at Venstre er klemmt. Jeg har stor forståelse for det. Jeg beklager, at man har taget den forkerte beslutning, men jeg håber så, vi en anden gang kan rette op på det.

#### Erling Christensen (S):

Jeg vil nu ikke klandre Venstre for at fastholde deres synspunkter vedrørende ændringsforslag nr. 1-4, for sådan var deres melding ved andenbehandling.

Derimod kunne jeg undre mig over, at hr. Jens Kirk ikke omtalte, at Venstre og CD i ændringsforslag nr. 5 har foreslået, at uanmeldt kontrol og brugen af offentlige støttekroner kun kan ske gennem retskendelser. Jeg må sige, at den jurist, der vejledte Venstres ordfører om, at der altid i forbindelse med kontrol skal indhentes retskendelser, enten har trukket sit eksamensbevis i en automat, eller også skulle vedkommende sættes til at sortere nummerplader. Venstre vil give støtte og tilskud af skattekroner, uden at nogen kontroller, om skattepenge bliver retmæssigt anvendt, at der ikke snydes eller svindles.

Det er en smuk dobbeltmoral, når vi i øvrigt sammenligner med, hvad Venstre ønsker af kontrol- og sanktionsmuligheder over for arbejdsløse dagpengemodtagere og bistandsmodtagere og i det hele taget, hvad den øvrige befolkning uden for landbruget må tåle og acceptere, når de får støtte af samfundet. Forudsætningen for at få støtte i det her samfund er jo, at man tåler og accepterer kontrol, anmeldt og uanmeldt, dag og nat. Alle i det her Folketing taler jo smukt og nidkært om, at vi ikke accepterer misbrug af offentlige skattepenge, som nidkært bliver opkrævet ved kilden, nemlig hos alle lønmodtagere.

Ved enhver lejlighed taler Venstre, og det gør jeg for øvrigt også selv, om at undgå unødigt bureaukrati. Jeg vil sige, at i det her ændringsforslag slår Venstre plad på grundloven. Venstres ordfører er blevet vildledt. CD's ordfører er også blevet vildledt til at kræve retskendelser forud for ethvert uanmeldt kontrolbesøg i fødevarerhvervet, i landbruget.

Sidste år blev der foretaget 17.337 kontrolbesøg. En vedtagelse af ændringsforslaget vil betyde, at det danske retsvæsen, domstolene, hver dag skal begynde dagen med at lave 100 retskendelser. Ingen behøver en juridisk embedsek-samen for at vide, hvad det vil betyde af forsinkelser af domstolenes arbejde eller af store

ekstraomkostninger for skatteyderne og ekstra bureaukrati, hvis Venstre fik flertal for sit ændringsforslag. Den hjælp og den støtte, Venstre og CD mener at yde fødevarerhvervet, landbruget, med det her ændringsforslag, vil jeg sammenligne med den støtte, rebet giver den hængte.

Vil man ikke kontrollen, vil man ikke uanmeldt kontrol, så kan man jo blot lade være med at søge støtte. Ved at søge støtte kender jo enhver følgen, nemlig kontrol, og derfor har ansøgere om støtte også accepteret kontrol på deres ejendom, og derfor er der ikke tale om at krænke nogens bolig eller ejendom; der er ikke tale om at bryde nogen som helst retsgaranti. Og kom så ikke og sig, at Venstre ikke selv som regeringsparti har haft samme regler og aldrig har forsøgt at ændre reglerne.

Lad mig slutte med at citere fra lovforslagets bilag 64:

»Ved reglens indsættelse kan man nøje afveje retssikkerhedshensyn mod administrative effektivitetshensyn. Det har i afvejningen indgået, at der ikke synes at være fare for misbrug af kontrolbeføjelserne. Der er for størstedelens vedkommende tale om udførelse af en foreskrevet regelmæssig, rutinemæssig kontrol, hvor det kan være af stor værdi, at kontrolbesøget foregår uanmeldt. I disse tilfælde vil en domstols prøvelse af betingelserne blive af overvejende formel karakter. Herved vil der ikke reelt være vundet noget i retssikkerhedsmæssig henseende. Dertil kommer, at der ville ske en svækkelse af kontrolmyndighederne med heraf følgende risiko for svig af offentlige midler.«

Sidste års over 17.000 kontrolbesøg gav ikke, sådan som det er oplyst over for mig, anledning til særlige problemer; ingen almindelig kontrol gav anledning til konfrontation eller anvendelse af politi eller retskendelse. Derfor kan vi selvfølgelig ikke støtte det ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

#### Jens Kirk (V):

Det er faktisk fantastisk, at vi her i det 151. år for grundlovens vedtagelse ikke respekterer § 72. Hvorfor har vi den i grunden?

Jeg vil gerne sige til den socialdemokratiske ordfører, at hvis den socialdemokratiske ordfører læser, hvad der står i ændringsforslaget, så står der: »Ændringsforslaget indebærer således, at der altid i forbindelse med myndighedernes kontrol på dette område skal indhentes retsken-