

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Jeg vil gerne sige til hr. Henning Grove fra Det Konservative Folkeparti, at vi siger ikke nej til nogen. Man kan fortsat ifølge landbrugsloven købe den ejendom, hvis man opfylder betingelserne. Men man kan også sige, at de, der er blevet 35-40 år og har lyst til at prøve noget andet, allerede har haft et langt liv med mulighed for fuld opsparing, hvor de altså har kunne lægge mere til side end dem, der er gået ind i en 6-årig uddannelse, som har været inde under ret skrappere regler for, hvordan uddannelsen skal forme sig, og som ikke har haft mulighed for den samme opsparing.

Der er jo ingen, der forhindrer de mennesker, der snakkes om her, i at gå i gang med noget, hvis de opfylder lovens krav, men vi synes, at med den lovgivning, som vi iværksætter har sat i værk her fra Folketinget, må det være rigtigt, at det er dem, der kommer ind i en 6-årig uddannelse, vi fortsat prioriterer højest.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Jeg vil også blot tilkendegive, at en af grundene til, at Dansk Folkeparti bakker op om det her ændringsforslag, er, at ændringsforslaget vil være med til at holde gang i meget af den debat, vi også har haft herinde om landdistrikterne, og give folk en mulighed for at træde ind i det her.

Jeg kan slet ikke forstå, at Venstre bakker ud af det her. Man kunne måske have diskuteret det, da det første ændringsforslag lå der, hvor der var et tilskud, altså en økonomisk del inde, men den er nu taget ud, også lidt i et håb om, at vi så kunne få flertal for det her ændringsforslag, som ville have været til gavn for det samlede danske landbrug.

Men det ser ud til, at Venstre her svigter sit bagland, nemlig landbruget, og det må vi så bare tage til efterretning. Så er det jo godt, at der er andre partier, der kæmper lidt for landbrugets interesser.

(Kort bemærkning).

**Henning Grove (KF):**

Jo, men der er ingen tvivl om, at vi også synes, vi skal tilgodese de yngre landmænd, og det gør vi jo her. Vi giver dem belønning med direkte tilskud.

Det, der er uforståeligt, er, at både Venstre og Det Radikale Venstre, måske især Det Radikale

Venstre, som gerne vil være med til at hjælpe de små landmænd, de små landbrug, gerne vil holde fast på den struktur, vi har, gerne vil være med til at holde liv i landbrugsdistrikterne, siger nej til det her.

Det her tager jo ikke noget fra nogen. Det giver en lille gulerod til folk, der i starten ikke tør gå ind i den store uddannelse, men som efter at have været i praktik i en del år har lært så meget, at de tør starte noget op, tør være iværksættere, tør være med til at holde liv i landdistrikterne. Vi giver dem en ganske lille gulerod, ved at vi siger, at vi godt vil gå ind og give et statsgaranteret lån til dem på nogle betingelser – der er jo sat betingelser på her – sådan at vi har sikkerhed for, at de kan klare sig. Og det siger Venstre nej til. Det siger Det Radikale Venstre nej til. Jeg synes, man træder på de små, praktiske landmænd her. Man ødelægger en mulighed for at holde liv i landdistrikterne her. Jeg synes virkelig, det er synd.

Jeg havde håbet, at Venstre ville tage en fornuftig beslutning her, men her er man underlagt Socialdemokratiet, ligesom Det Radikale Venstre er underlagt Socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Jeg kan godt fortælle den konservative ordfører, at det her er en selvstændig vurdering af, hvad vi mener tjener landbruget og landbrugsuddannelsen bedst. Vi mener, det er en straight linje, vi skal have, og siger, at det er uddannelsen, og den giver disse muligheder. Landbrugsloven giver nogle andre muligheder.

Jeg synes jo faktisk, det er paradoksalt, at Det Konservative Folkeparti jo på mange andre områder synes, at vi skal have en vis uddannelse. Jeg kan her ikke lade være med at nævne, at hvis landmændene selv skal give deres dyr medicin under gode forhold, så har De Konservative et andet standpunkt.

Her mener vi, at det er en landbrugsuddannelse, som vi synes skal være i orden, og det er den, vi belønner.

(Kort bemærkning).

**Henning Grove (KF):**

Jeg må erkende, at Venstre er klemmt her. Det kunne man høre i den sidste argumentation. Hvad har dog førstegangsbehandlinger af dyr at gøre med den her sag? Den her sag er noget med at hjælpe landmænd til at fortsætte. Folk, der tager en lille uddannelse, giver vi en chance