

normalt og i særlige tilfælde højere: Ja, men justitsministeren ved jo, om muligt bedre end jeg, at et er strafferamme og noget andet er den straf, der udmåles.

Men jeg vil godt sige, at for en ung 16- eller 17-årig er en bøde på 1.500 kr. for at stjæle en BMW og have den at køre sjov og fræs i i 6, 8 eller 10 timer latterlig lavt. 1.500 kr. er det, som masser af 17-årige brænder af på en enkelt aften, når de tager ind til en rockkoncert i Idræts-parken og så morder sig bagefter, og det kan de altså slippe med for at stjæle en bil til en halv million kroner og ligge og køre fræs, mens de er berusede og uden at have kørekort osv.

Jeg ved godt, at hvis de bliver stoppet og også er berusede, så bliver de også snuppet. Men dem, vi typisk får fat i, har jo stjålet 8 eller 10 biler, før de første gang bliver hugget af politiet. Sådan er virkeligheden. Derfor må de altså have en sanktion, som afholder dem fra at stjæle bilen. Det er formålet.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg er glad for, at beslutningsforslaget her giver os lejlighed til at gå lidt dybere ned i at beskrive, hvordan retstilstanden er, for så vidt angår brugstyverier, specielt af biler, fordi jeg håber, at vi får lejlighed til – måske ikke her under behandlingen i dag, men så i skriftlig besvarelse over for Retsudvalget – at tilkendegive, hvordan anklagemyndigheden ser på det her, og hvordan anklagemyndigheden kan bruge de bestemmelser, der er i straffeloven.

Både hr. Jensby og nu også hr. Helge Adam Møller beskriver, hvordan de her brugstyverier af biler finder sted, og hvor man bruger den stjalne genstand også til at fremkalde fare for andre. Der kan bl.a. ske konkrete overtrædelser af færdselsloven, hvor der kan indgå personskader på andre, men også at man alene forvolder nærliggende fare for andres liv. Men så er vi ovre i nogle andre straffebestemmelser end de bødestrafstørrelser, som hr. Helge Adam Møller står og fremfører her fra Folketingets talerstol.

Jeg vil også gerne have lejlighed til at vurdere det eksempel nærmere, som hr. Helge Adam Møller beskriver, hvor der kan være en mindre straf forbundet med at stjæle en bil frem for to cykler. Altså, lad os lave en ordentlig redegørelse for det i skriftlig form til ordføreren og til Retsudvalget. Det er i hvert fald anklagemyndighedens og Rigsadvokatens vurdering, også

med baggrund i konkrete domme afsagt så sent som i 1995, at når der køres hensynsløst, også med en brugsstjålet bil, så er vi ovre i nogle helt andre straffebestemmelser end dem, som hr. Helge Adam Møller her står og beskriver. Jeg kan blot her henvise til Ugeskrift for Retsvæsen, en dom fra 1995, nr. 948, for ikke at trætte Folketinget for meget, så kan man selv gå hen og slå dommen op.

Så lad os bruge lejligheden her til at kaste lys over det, lad os bruge beslutningsforslaget til at fortsætte initiativet: Hvordan kan vi yderligere intensivere det fald, der allerede er i antallet af brugsstjåle køretøjer?

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Anden næstformand (Henning Grove):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af Folketinget Holger Graversen (S), Jens Kirk (V), Knud Erik Kirkegaard (KF), Christian H. Hansen (DF), Ebbe Kalnæs (CD), Vibeke Peschardt (RV), Søren Kolstrup (EL) og Thorkild B. Frandsgaard (FRI) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til indenrigsministeren:

»Hvad kan ministeren oplyse om regeringens planer for videreførelse af landdistriktspuljen, og hvad vil regeringen gøre for at sikre sammenhæng mellem regeringens regionalpolitiske indsats og regeringens indsats for at fremme udviklingen i landdistrikterne?«
(Forespørgsel nr. F 62)