

mens biltyven altså typisk slipper med en bøde første og anden gang.

Jo, det kan godt ske, det er gammel vin på nye flasker, men der ville have været sparet mange liv i den danske trafik, hvis det her havde været indført for et års tid siden.

Så siger justitsministeren, at der ikke er behov for mere straf, og fru Lotte Bundsgaard sagde, at hun ikke troede, at højere straf hjælper, og fru Anne Baastrup satte trumf på: Det er beskæmmende, at den eneste måde, vi kan bekæmpe biltyve på, er ved at hæve strafferammen. Ja, det kan man jo synes. Hvis det hjælper, så synes jeg, det er glimrende. Og den holdning har jo både SF og regeringen på en række områder.

Lad mig bare sige, at vi jo behandler mange forslag fremsat af regeringen med støtte fra SF, som netop hæver strafferammen, som vi også har vedtaget i sidste samling. Lad mig nævne miljøkriminalitet, hvor vi gik fra 2 til 4 år for netop at hindre, at flere skulle begå kriminalitet. Det var såmænd ikke specielt for at straffe mere, det var også med et præventivt sigte. Hvad med seksuelt misbrug og udbredelse af børneporno på nettet? Der firdobler regeringen strafferammen fra ½ år til 2 år, og det synes jeg er flot og godt, men det gør man også, fordi man er overbevist om, at det vil få færre til at tage chancen, fordi konsekvensen er langt hårdere.

Hvad med dem, der for et par år siden brød miljøloven vedrørende giftige stoffer osv.? De havde hidtil kunnet straffes maksimalt med bøde, men ikke med så meget som én dags fængsel. Den hævede man lige fra bøde til 2 års fængsel med SF's stemmer.

Det kan da ikke være rigtigt. Er det ikke beskæmmende, at SF går ind for, at det eneste svar, man har, når man vil bekæmpe den slags mennesker, er højere straf? Nej, det var fornuftigt og godt af SF, og den holdning synes jeg, man skulle have på andre områder. Fordi de unge kriminelle mænd, som stjæler bilerne, griner ad Folketinget, og de griner ad politiet.

Lad mig nævne et eksempel, som fru Anne Baastrup har hørt tidligere. Jeg synes, at det er rigtigt at prøve at spørge nogle af de unge mænd, som faktisk gør det her, hvad de mener ville hjælpe dem til ikke at blive biltyve.

Lad mig minde om overskriften i Berlingske Tidende for et par år siden: 16-årig biltyv idømt halvandet års fængsel for at have stjålet 77 biler. Han forklarede så, hvad det var for nogle biler, og politiadvokaten sluttede med at spørge, lige

inden sagen skulle optages til dom, hvorfor han var blevet ved med at stjæle biler, når han masser af gange var blevet anholdt af politiet. Hertil forklarede den 16-årige stille og roligt: Ja, hver gang jeg stjal en bil og blev hugget, så blev jeg slæbt en tur med på politistationen, og 2 eller 3 timer efter blev jeg sat på fri fod, og så kunne det jo være lige meget. Det var nøgleordet, at »så kunne det være lige meget«.

Der er det min påstand, og det var hans påstand, og det gælder stort set for alle de 16- og 17-årige, jeg har mødt i danske fængsler, der sidder inde for biltyveri eller andet, at de jo samstemmende siger til mig, til fru Dorte Bennedsen, til fru Anne Baastrup og til justitsministeren: Bare der var nogen, der havde grebet ind tidligere, så vi var klar over, at det her havde en konsekvens.

Så vi gør altså det her for at redde nogle unge mennesker fra at blive kriminelle, hvor fru Anne Baastrup og justitsministeren har det formål at føre dem dybere og dybere ind i kriminalitet. Ikke med vilje, men fordi de stadig væk har den holdning, at der ikke må ske noget, at de skal have chance på chance på chance. Ham her fik 77 chancer og så 1½ år i fængsel; han kunne være reddet.

Lad mig slutte med at sige, at en gennemførelse af det her forslag vil medføre i hvert fald seks forskellige ting. For det første vil der blive færre unge, som bliver fristet til at stjæle en bil og til at køre fræs og dermed måske slå sig selv eller, endnu værre, andre ihjel. Der vil samlet blive færre biltyverier, og de er altså steget med 3.000, siden vi behandlede forslaget for 5 år siden.

Der vil blive opklaret flere tyverier, for uagtet hvad ministeren siger om, at der er mulighed for i sjældne og undtagelsesvise tilfælde at varetægtsfængsle, så er der ikke mulighed for at varetægtsfængsle første- og andengangstilfælde, som også to aktive politimænd har forklaret. Der er ikke mulighed for at varetægtsfængsle ham, der bliver truffet i en stjålet bil ude i et sommerhusområde, selv om den eneste forklaring næsten kan være, at han nok har været ude at tømme nogle sommerhuse, hvis der ikke er helt særlige grunde til at tro det. Det finder man ud af næste dag, men så er han på fri fod.

Der vil være færre dræbte og kvæstede, der vil være færre forsikringsudgifter, og der vil altså være brug for færre hospitalspladser, som kan anvendes til andet godt. Det er konsekvenserne af det her forslag. Derfor håber jeg, at