

denne verden, som er af større betydning end lige præcis det, der bliver slået ned på her. Men jeg synes alligevel, at forslagsstillerne har en vigtigt pointe, når de netop også i bemærkningerne redegør for, hvilke personskader og dødsfald der faktisk følger i kølvandet på de mange biltyverier. Derfor mener jeg sådan set, at det på baggrund af de menneskelige omkostninger, som forslagsstillerne også kalder dem, i sig selv betinger, at man gør en stærkere indsats for at bekæmpe biltyverier.

På den baggrund vil jeg sige, at vi fra Kristeligt Folkepartis side gerne ser frem til diskussionen i udvalget om, hvad der kan ske i forhold til strafferammerne, som har været forslagsstillernes ærinde. Der skal vi ned i detaljen for at se nærmere på det under udvalgsbehandlingen, vil jeg godt sige. Men vi må selvfølgelig også se på andre initiativer, som andre ordførere også har påpeget. Alle initiativer er for så vidt velkomne. Jeg synes ikke, at det kan være begrundelsen for at afvise det ene initiativ, som er taget af forslagsstillerne her i dag.

Så vi er – vil jeg udtrykke det – forbeholdne positive over for beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Jeg vil godt spørge hr. Jann Sjursen om to ting. Har hr. Jann Sjursen nogen sinde set et forslag fra Venstre og De Konservative, som skulle forebygge en eller anden form for kriminalitet, som ikke handler om, at straffen skal forøges?

Det andet er: Mener hr. Jann Sjursen ikke, at det var en fremragende beslutning, som et snævert flertal i Folketinget traf for nogle år siden, hvorefter Straffelovrådet skulle gå i gang med at tænke grundigt over, hvad det er, vi straffer, og hvordan og hvor lang tid, således at vi får et sammenhængende billede? Det skuffer mig lidt, hvis hr. Jann Sjursen har fortrudt den beslutning.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KRF):**

Jeg synes sådan set, det er bedøvende ligegyldigt, hvad Venstre og De Konservative har foreslået i øvrigt.

Jeg forholder mig til det beslutningsforslag, vi behandler i dag, som jeg forholder mig til alle de forslag, vi behandler i Folketingssalen. Jeg tager stilling til det konkrete beslutningsforslag, som jeg eventuelt også skal stemme om på et givent tidspunkt, uanset hvem der fremsætter

forslaget, og hvilke andre forslag de er kommet med, som kan være gode eller dårlige eller to-sede. Sådan forholder vi os til sagerne i Kristeligt Folkeparti. Jeg vil da håbe, at det også er den måde, som SF forholder sig til forslag på, inklusive det, vi har til behandling her i dag.

Når det også ud fra en proportionalitetsbetragtning angår beslutninger om at lade Straffelovrådet se på strafferammerne generelt – jeg var også inde på det i min ordførertale – så har jeg ikke et øjeblik fortrudt den beslutning, som vi faktisk tog initiativ til.

Det var en god beslutning, men hvis fru Anne Baastrup vil læse, hvad jeg i øvrigt sagde i forbindelse med netop den forespørgselsdebat, da jeg blev angrebet bl.a. af Venstre og De Konservative for ligesom at ville sabotere muligheden for senere at fremsætte et lovforslag, som ville skærpe strafferammen på nogle områder, så sagde jeg netop, at det, at Straffelovrådet var blevet bedt om at se på strafferammerne generelt, ikke skulle forhindre Kristeligt Folkeparti eller andre partier i at fremsætte forslag, der skærpede straffen på forskellige områder. Vi stillede selv efterfølgende et vedrørende børnepornografi, og justitsministeren selv har i øvrigt også for nylig fremsat et tilsvarende forslag, som skærper straffen for børneporno på nettet.

Så jeg synes altså ikke, at fru Anne Baastrup har nogen som helst anledning til at spørge mig i dag, om jeg har fortrudt den beslutning, som vi traf i sin tid.

**Tom Behnke (FRI):**

Frihed 2000 er særdeles positiv over for beslutningsforslaget fra Venstre og De Konservative. Vi har selv siddet og arbejdet på et beslutningsforslag for at gøre noget ved de alt for mange brugstyverier af køretøjer, der finder sted. Vi har ikke nået at blive færdige, og da vi så, at Venstre og De Konservative fremsatte et forslag, tænkte vi: Lad os tage debatten om det, så vil vi i næste folketingssamling fremsætte vores forslag, hvori vi har nogle andre vinkler på, hvordan vi kan få strammet op på det her. Det vil jeg vende tilbage til.

Men indledningsvis vil jeg gerne sige, også specielt til fru Anne Baastrup: Vi har i Frihed 2000 den opfattelse, at mange af de tiltag, der i øvrigt sker i dag, er ganske gode tiltag. Alt SSP-samarbejdet og SSP Plus-samarbejdet, hvor vi jo også får de lidt ældre unge med ind, er ganske, ganske gode tiltag, og de skal selvfølgelig fortsætte. Det, der er det vigtige for Frihed 2000,