

tægtsfængsling kan bringes i anvendelse over for biltyve.

Det, jeg vil ind på, er, at vi i CD gerne ser frihedsstraf anvendt allerede ved førstegangstilfælde. Biler er farligt legetøj, og det er ofte det, tyvene bruger dem til. Desuden er biler enormt dyre, og de bliver jo i øvrigt ret ofte alvorligt beskadigede i forbindelse med tyverier. Det er alt sammen ting, som taler for strafskaerpelse.

Med hensyn til spørgsmålet om muligheden for varetægtsfængsling er det jo sådan, som forslagsstillerne jo også skriver, at den almindelige strafferamme i straffelovens § 293 er på 1 års fængsel, og at den derfor ikke kan danne grundlag for varetægtsfængsling.

Men nu er varetægtsfængsling jo altså ikke noget mål i sig selv og skal selvfølgelig heller ikke anvendes som et kriminalpræventivt middel. Varetægtsfængsel er derimod et straffeprocessuelt tiltag, som skal tjene helt særlige formål, bl.a. at modvirke gentagelsestilfælde. Netop med hensyn til brugstyverier er varetægtsfængsel for at forhindre gentagelsestilfælde efter vores opfattelse et rimeligt indgreb.

For det første forholder det sig jo nu imidlertid også sådan, at den eksisterende strafferamme stort set aldrig anvendes fuldt ud, og for det andet skal man altså huske på, at bestemmelsen i straffelovens § 293 under skærpende omstændigheder faktisk åbner mulighed for fængsel i indtil 2 år. Der er dog ikke ret meget retspraksis, som belyser, hvad der egentlig ligger i disse skærpende omstændigheder. De skærpede omstændigheder er dog tidligere blevet påberåbt i tilfælde, hvor man som følge af gentagelsestilfælde har forsøgt at få biltyve varetægtsfængslet, og fængsling er da også i nogle tilfælde sket.

I CD mener vi, at det er illusorisk at tro, at man selv ved en forhøjelse af den almindelige strafferamme i § 293 nogen sinde i forbindelse med et rent brugstyveri vil se straffe, som går ud over den nuværende strafferamme på 1 år, også selv om vi får indført frihedsstraf i førstegangstilfælde, som vi jo ønsker. Vi mener derfor, at man frem for en forhøjelse af den mindste ramme i stedet for kunne præcisere anvendelsesområdet for § 293, stk. 1, 2. pkt., altså den med de skærpende omstændigheder. Her kunne man ved en lovændring i selve lovteksten præcisere, at gentagelsestilfælde skal henføres under de skærpende omstændigheder, og så har man efter vores mening også løst problemet med hensyn til varetægtsfængsling, da gentagelse

jo reelt er den eneste fængslingsgrund, som er relevant, når man taler om brugstyveri.

Forslagsstillerne fremhæver i deres argumentation i bemærkningerne nogle eksempler på indbrudstyveri i forbindelse med brugstyveri, men eksemplerne underbygger jo ikke behovet for varetægtsfængsling isoleret i relation til brugstyveri.

Jeg skal slutte med at sige, at vi i CD er meget behjælpelig med under udvalgsbehandlingen at få kigget på, om vi kan komme med nogle konstruktive modeller. Men vi støtter som sagt beslutningsforslaget.

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti er enig med forslagsstillerne i, at der er behov for en forstærket indsats i forhold til at bekæmpe biltyverier.

Det er også vigtigt at få understreget, at det jo er en bred vifte af initiativer, der skal til for at sikre det, sådan som visse ordførere også har været inde på. Det gælder flere kriminalpræventive foranstaltninger, og det kan også gælde foranstaltninger som dem, der er foreslået af Venstre og De Konservative i beslutningsforslaget, vi behandler i dag.

Jeg vil ikke klandre Venstre og De Konservative for, at de alene tager sigte på spørgsmålet om at skærpe straffen som det instrument, de vil anvende her. Jeg synes, det er fuldstændigt legalt, at man tager fat på en måde, og så kan man i en anden sammenhæng tage fat på andre måder at bekæmpe biltyverier på.

Jeg vil godt sige, at Kristeligt Folkeparti godt vil være med til at overveje spørgsmålet om strafferammerne og spørgsmålet om varetægtsfængsling, som har været oppe her, selv om det selvfølgelig ikke er et mål i sig selv at tage fat lige præcis på det område. Men vi mener, det kan være foranstaltninger, som også vil virke præventivt.

Jeg synes også, det er vigtigt at se det i sammenhæng med strafferammer på andre områder. Derfor mener jeg i lighed med vistnok CD's ordfører det, hun sagde til sidst, at det også under udvalgsarbejdet bør diskuteres, hvordan vi helt konkret gør det, for det kan gøres på forskellige måder, hvilket forslagsstillerne jo også selv angiver til sidst i bemærkningerne til beslutningsforslaget, som jeg har mærket mig.

Man kan selvfølgelig diskutere, om problemet er så stort, at det netop er et beslutningsforslag værdigt. Det er da klart, at der set med Kristeligt Folkepartis øjne også er andre sager i