

menhænge. Men indtil videre ligner økonomien i Ørestaden sagen, altså den der historie med, at når jeg får 2 til foruden den, jeg venter på, så har jeg 3.

Lad det så være sagt, det er ikke til yderligere debat. Det var, fordi ministeren selv i sit svar gjorde opmærksom på det andet problem. Det ene problem var sikkerheden, og jeg glæder mig over, at ministeren selv er klar over, at Ansaldo skal være verdensmester – skal være verdensmester – hvis det her skal fungere. Samtidig sætser vi altså alt på det hele vejen igennem med nogle tidsfrister, der er så hysteriske. Altså det er gambling.

Når jeg siger det nu, så er det, fordi jeg skal være helt sikker på, at når vi engang skal til at gå denne her sag efter, hvem der så kommer til det, det kan godt være, det bliver børnebørnene, så kan de se, hvem der sagde hvad hvorhenne. Nu blev der altså sagt, at vi altså skal have en verdensmester, men det går vi ud fra Ansaldo er. Det er imponerende, for det har de ikke tidligere vist sig at være.

Det der med økonomien nævnte ministeren som det andet. Bare lige så der er kvitteret for, at der går jeg ud fra, at ministeren er klar over, at den er meget mere gennemskuelig end det der med teknikken. Man behøver ikke at have sine hemmelige kilder rundtomkring, eksperter osv. og folk, der fremlægger papirer fra Cowi og Rambøll, og hvor de nu kommer fra, for at være klar over, at den økonomi har det ikke godt.

#### Trafikministeren (Jacob Buksti):

Jeg skal bare takke fru Margrete Auken og bare af hensyn til børnebørnene og historieskrivningen sige, at jeg ikke sagde, at Ansaldo er verdensmester, men at de bliver det.

(Kort bemærkning).

#### Margrete Auken (SF):

Og af hensyn til historieskrivningen vil jeg så igen lige minde om, at ministeren har sagt, at vi tror på, at man kan klare det her på 1 måned, altså når først TÜV Rheinland har leveret. Jeg bemærker, at det så er måneden efter kommunevalget, hvis vi skal snakke politikersprog, og vi kender alle sammen Københavns Kommunes store interesse i sagen.

De har 1 måned, og ministeren har selv sagt, at hvis – hvis – de magter det, så er de verdensmestre. Det er vel en gambling, der vil noget, og for skatteydernes penge.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### 4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 139:

#### Forslag til folketingsbeslutning om bekæmpelse af biltyverier.

Af Helge Adam Møller (KF) og Birthe Rønn Hornbech (V) m.fl.  
(Fremsat 5/4 2000).

Forslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

#### Justitsministeren (Frank Jensen):

Beslutningsforslaget fra Det Konservative Folkeparti og Venstre går ud på, at regeringen skal forstærke indsatsen mod biltyverier, navnlig brugstyverier af biler. Dette skal hovedsagelig ske ved hjælp af strafskærpelse og øget brug af varetægtsfængsling.

Som det fremgår af bemærkningerne til forslaget, er der tale om gammel vin på nye flasker, idet Folketinget tidligere, i 1995, har taget stilling til og afvist et lignende forslag. Dengang som nu er det regeringens opfattelse, at der ikke er behov for at skærpe straffen for brugstyveri. Straffen for brugstyveri af biler er i forvejen relativt høj sammenlignet med andre forbrydelser, og der er efter regeringens opfattelse ikke belæg for, at en yderligere skærpelse vil have nævneværdig indflydelse på omfanget af biltyverier.

Der er allerede i dag mulighed for varetægtsfængsling for brugstyveri, hvis der foreligger skærpende omstændigheder, f.eks. gentagne tilfælde af biltyveri, idet strafferammen i så fald er op til 2 års fængsel. Hertil kommer, at der også kan være grundlag for varetægtsfængsling, hvis biltyven findes i besiddelse af koster i et sådant omfang, at der er begrundet mistanke om indbrudstyveri. Normalstraffen for tyveri er jo som bekendt op til 1½ års fængsel.

I øvrigt kan jeg oplyse, at Københavns Politis i 1998 besluttede, at personer, der tidligere gentagne gange er dømt for brugstyveri af biler, og som efter den seneste dom i flere tilfælde med kort mellemrum har stjålet biler, fremstilles i