

været der? Og det er 3 år, det skal stå på. Det er dødssygt. Der er forfærdeligt der.

Men vi kan undgå, at det hele bliver kaos, og det tror jeg vi i høj grad skal takke DSB for, og så synes jeg, vi skal takke hinanden for, at der blev sat så meget lys på det, at det var muligt for DSB både at skrabte pengene og vilkårene hjem, så man kunne undgå kaos.

Men det er da dødssygt. Prøv at komme derned! Der er ingen, der kan glæde sig over, at det er rart, og det kunne vi altså have undgået, hvis hr. Svend Heiselberg havde været fast i kødet i forhold til det, han havde oppe i hovedet. For jeg ved, han har forstået det. Han er helt klar over det. Det er en ren gimmick, når han står her og spiller tumpet, fordi han er ikke tumpet. Han ved det godt, det har jeg opdaget i løbet af det forløb dér; den går ikke længere, den dér med at gemme sig bag, at man sådan nok er lidt en tumling.

Så vil jeg lige sige om det dér med at have en tro på, at projektet går godt økonomisk. Det er der intet der tyder på, og indtil videre er det gået ragende galt. Vi har fået fordoblet budgettet. Vi har mere end fordoblet budgettet. Og vi har udsat det og udsat det og udsat det, og jeg tror ikke på med den viden, jeg nu har om hr. Heiselbergs indsigt og evne til at opfatte, at hr. Heiselberg tror på, at det kommer til at køre i 2002. Nu står det i de grønne bøger. Jeg tror ikke på, at han tror på det.

Jeg tror heller ikke på, at trafikministeren tror på det. Ikke en meter tror jeg på det, og nu kan han gå op og forsikre, og så kan jeg jo så overveje, hvor jeg vil placere det henne det her foretagende. Men jeg tror ikke på, at han eller hr. Heiselberg eller hr. Mikkelsen eller for den sags skyld heller ikke hr. Poul Andersen tror på det.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Hr. Svend Heiselberg. Og mens hr. Svend Heiselberg går op, kan jeg sige, at udtryk som tumper og andet skal ikke anvendes her fra talerstolen.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Det er heller ikke acceptabelt.

Jeg tror, at hr. Arne Melchior har hørt ministerens indlæg i dag, og jeg ved, at hr. Arne Melchior også var til et møde i går, hvor han fik en god og bred orientering fra formanden for Ørestadsselskabet. Jeg har også forståelsen af, at der var tiltro til, at det, der blev lagt frem, det

var der også opbakning til, og at det var linjen, der kunne køres både økonomisk og tidsmæssigt. Jeg hørte i hvert fald ikke andre udtalelser. Og det vil jeg også tro er gældende her i dag.

Alt det, som fru Margrete Auken står og siger her, tillægger jeg ikke ret stor betydning, ud over at jeg må konstatere, at fru Margrete Aukens siger, at jeg ikke er dum. Det er jeg selvfølgelig meget glad for. Jeg ved ikke, om jeg kan få det på papir, for der er nogle, der somme tider beskylder mig for det modsatte.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Ja, nu skal det her jo ikke udvikle sig til en religiøs diskussion om tro og tro på andres tro. Og jeg kan ikke rigtig forstå, at hr. Heiselberg refererer til et møde i går, som der ikke skal refereres fra. Men det må han selvfølgelig selv om.

Men det kedelige ved det er jo, at vi har også troet på det de tidligere gange, vi har fået andre beskeder. Vi har jo troet hver gang, for vi vil jo gerne tro. Og vi tror da, at vi får sandheden at vide, således som de pågældende på det pågældende tidspunkt ser sandheden.

Men vi er altså blevet skuffede i vores tro et antal gange, og derfor var mit ubesvarede spørgsmål til hr. Heiselberg, hvordan hr. Heiselberg kunne konstatere noget. Det eneste, han kan konstatere, er nogle beskeder, han har fået, og som han både håber og tror – ligesom jeg – på skal holde denne gang. Men jeg mener, at jeg kan frakende hr. Heiselberg at kunne konstatere noget, altså have en viden om, hvordan dette her vil forløbe. Han har et håb, han har en tro, men nul viden.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Først lige til formanden. Jeg vil da gerne sige undskyld for, at jeg sagde, at hr. Heiselberg ikke er en tumpet. Så vil jeg så sige det på en anden måde: Han kan ikke frikendes ud fra tumpeparagraffen. Det må jeg vist godt sige. Han kan ikke frikendes ud fra tumpeparagraffen, det har jeg nemlig troet hidtil. Altså jeg vil gerne tilstå her, når vi nu snakker om tro, at det har jeg hidtil troet at han kunne. Det har jeg opdaget, at han ikke kan.

Prøv at lægge mærke til, hvordan hr. Heiselberg overhovedet ikke kommer ind på de giftige sager i denne her debat. Ikke overhovedet kommer han til at snakke hverken økonomi el-