

**Bortfaldet spørgsmål**

Spm. nr. S 2516

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**  
Spørgsmål nr. S 2516, der er stillet til finansministeren af hr. Villy Søvndal, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, lød således:

Til finansministeren (2/5 2000) af:

**Villy Søvndal (SF):**

»Vil ministeren oplyse, hvor stor en andel af de godt 70.000 personer, der årligt tilgik marginal- og socialgruppen i 1998, som ikke kan forventes at komme tilbage på arbejdsmarkedet, medmindre vi får et mere rummeligt arbejdsmarked og en forbedret forebyggende indsats?«

**Skriftlig begrundelse**

Af Finansredegørelsen 2000, tabel 5.6, side 161, fremgår det, at tilgangen til henholdsvis marginal- og socialgruppen i 1998 var henholdsvis 29.100 og 39.933. Af tabel 5.8, side 164, kan man læse, at ca. 26 pct. fra den brede marginalgruppe og ca. 16 pct. fra socialgruppen i 1996 var kommet i beskæftigelse i 1998. Altså ca. 14.000, hvilket afhængig af bevægelsen mellem marginal- og socialgruppen m.v. må betyde, at i hvert tilfælde 50.000 personer ikke er kommet tilbage til arbejdsmarkedet efter 2 år. Finansredegørelsen 2000 fastslår bl.a., »det er imidlertid også muligt at forbedre den forebyggende indsats og gøre arbejdsmarkedet mere rummeligt« (side 137). Spørgeren ønsker med spørgsmålet at få belyst, hvor stor en del af de ca. 50.000 personer årligt, som ministeren forventer, kan være mål for en sådan indsats.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 60:**

**Forespørgsel til fødevareministeren [om baggrunden for overskridelsen af budgetterne i Fødevedirektoratet].**

Af Kristen Touborg (SF) og Jes Lunde (SF).  
(Forespørgslen anmeldt 4/5 2000).

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**  
Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Forespørgsel nr. F 31:**

**Forespørgsel til trafikministeren:**

**»Vil ministeren give Folketinget en redegørelse for status i arbejdet med den københavnske metro?«**

Af Margrete Auken (SF).

(Forespørgslen anmeldt 19/1 2000. Fremme af forespørgslen vedtaget 26/1 2000).

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**  
Jeg gør opmærksom på, at afstemning om eventuelle forslag til vedtagelse vil blive udsat til i morgen, torsdag den 11. maj.

**Begrundelse**

**Margrete Auken (SF):**

Denne her forespørgsel har jo haft en historie, der ville egne sig til en revy. Først havde vi et flertal herinde for en fornuftig løsning på Nørreport, men så blev Venstre banket på plads og trak sig sammen med De Konservative. De Konservative holdt ganske vist fanen en anelse i vejret, men det magiske ord forlig tvang os igen i knæ, uanset at de vilkår, forliget blev indgået på, ganske har ændret sig. Og så trak de andre sig også, for hvorfor dog blive ved?

Vi ved jo godt, at det går skidt med minime-troen, og i øvrigt egner hele metrosagen sig til en revy. Og når det snart er det eneste sjove ved den, er det lidt ærgerligt at give afkald.

Vi gør det alligevel. Sagen er ret forfærdelig. Milliarderne ruller til et projekt, hvis umulighed vi har advaret om længe i forespørgsler, høringer, spørgsmål osv.

Indtil videre oplever københavnernes kun gerne fra de gigantiske byggepladser på centrale trafiksteder. Men regningen kommer jo. Den er der gang i. Den stiger og stiger. Tidsplanerne er der også fremdrift i, de flytter sig. Det har vi nu igen fået bekræftet efter mødet i Ørestadsselskabet med følgegruppen. Nu har man fremrykket det hele til lige efter kommuneval-