

mationer, også i fortrolig form, om Amanda-systemet, og det, jeg har lyst til at spørge arbejdsministeren om i dag, er, om arbejdsministeren mener set i bakspejlet og i bagklogskabens ulideligt klare lys og alt det her, at de informationer, arbejdsministeren igennem tiderne har givet Folketinget om Amanda-systemet, har været korrekte og fyldestgørende, eller om han bliver nødt til nu at erkende, at en lang række af de informationer, han har givet Folketinget, har været mangelfulde og i værste fald vildledende.

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

Med den svartid, der er til rådighed, skal jeg forsøge at komme hele kompasset rundt.

Jeg vil til hr. Ole Sohns spørgsmål sige, at det er uhyre vigtigt at huske, at vi lægger vægt på og også har udtrykt det sådan i reglerne, at arbejdsløse, der befinder sig i aktivperioden, har krav på 75 pct.s aktivering, og da man jo opgør den slags ting over 3 år, vil vi naturligvis drage omsorg for nøje at følge, at de pågældende får den aktivering, der er indeholdt i reglerne.

Med hensyn til hr. Mogens Andreasens synspunkt vil jeg sige, at det falder uden for det spørgsmål, der er stillet mig, og hvis hr.

Mogens Andreasen ønsker at diskutere eventuel privatisering af arbejdsformidlingen, så synes jeg, at hr. Mogens Andreasen skal stille det spørgsmål skriftligt til mig.

Jeg er enig med hr. Jens Vibjerg i, at det er en alvorlig sag. Jeg synes, det bør tilføjes til hr. Jens Vibjergs oplysninger, at det notat, der henvises til, er et notat af 2. maj 2000 og er udtryk for de oplysninger, der er givet mig som minister fra Arbejdsmarkedsstyrelsen op til den 2. maj. Det fremgår også af det notat, der er oversendt, at det er et referat af indholdet af et aktstykke, der er fremsendt til Finansudvalget den 2. maj. Det er altså ikke et aktuelt notat i dag, og enhver ved, at der er sket en række ting siden, som ikke var kendt for mig, da aktstykket blev oversendt den 2. maj.

Til fru Eva Kjer Hansen kan jeg sige: Jeg har været orienteret om kritik fra medarbejderside, og det har især været kritik af systemets lange svartider. Det har været en ægte bekymring for, at de lange svartider kunne give anledning til, at det var svært at sagsbehandle på en fornuftig vis og med rimelige sagsbehandlingstider for den enkelte ledige.

Jeg har ikke mulighed for at kommentere oplysningerne i JyskeVestkysten, men hvis fru

Eva Kjer Hansen ønsker et svar eller en kommentar, opfordrer jeg til, at man fremsender artiklen til mig skriftligt.

Ole Sohn (SF):

Jeg takker for den del af svaret, der går ud på, at man fra ministeriets side selvfølgelig er opmærksom på, at de, der har krav på aktivering, skal have det i 75 pct. af tiden. Det, jeg stadig væk ikke er helt klar på, når vi nu får meldinger om, at man generelt er bagud med handlingsplanerne i nogle regioner, og at forsinkelsen bliver forstærket af problemerne med Amanda, er, om arbejdsløse er i en situation, hvor de ikke kan få de 75 pct. aktivering inden fristens udløb på grund af de forsinkelser, der nu har været.

Hvis det er tilfældet, er ministeren så indstillet på tilsvarende at forlænge dagpengeperioden, sådan at den enkelte arbejdsløse ikke kommer til at lide skade på grund af de systemfejl, der er opstået omkring Amanda?

Mogens Andreasen (DF):

Ministeren ønsker ikke at drøfte løsninger på problemet for de ledige ved en eventuel privatisering. Det er også udmærket, men så vil jeg godt spørge arbejdsministeren: Hvor lang tid skal der gå, før de ca. 150.000 ledige er opkvalificeret til at indgå i arbejdsmarkedet, når vi står med de problemer, som vi har stået med hele tiden, og nu også står med det problem, vi har med Amanda? Jeg mener, at arbejdsministeren egentlig bør komme med et svar på, hvad regeringen ønsker at gøre for at løse det her problem, for jeg tror ikke på, at Amanda er det, der løser den opgave i arbejdsformidlingerne.

Formanden:

Jeg har nu syv medspørgere på min liste, og tællerlisten er hermed lukket. Så er det hr. Jens Vibjerg.

Jens Vibjerg (V):

Det er nu godt en måned siden, man for fuld damp overtog Amanda, og så sent som for en uge siden skriver ministeren altså, at nu er det it al væsentligt forløbet tilfredsstillende. Hvad er der sket med Amanda den sidste uge, siden det hele kokser? Man får i hvert fald fornemmelsen af, at ministerens svar er et forsøg på at vige uden om, at besvarelsen af 2. maj simpelt hen er en vildledning af Folketinget med hensyn til de faktiske forhold.