

pælskravet, der er ændret, ikke efterlønnsens indhold.

Til hr. Keld Albrechtsen: Jeg havde nær sagt: Skulle vi nu ikke sætte os sammen med papirerne ved siden af os og se efter, hvad der står? For eksempel står der det sted, hvor det er beskrevet, at Danmark har et meget højt skatte-tryk, i den næste sætning, som jeg husker det – og jeg tilbyder at sætte mig ned ved siden af hr. Keld Albrechtsen og kigge på det: Danmark har allerede lavet en ændring, der sænker skatten på de lave indkomster og finansierer det ved grønne afgifter. Det var et citat efter hukommelsen, men vi kan se på det sammen.

I øvrigt står der, at Danmark gerne skal gennemføre de reformer, vi allerede har gennemført. Vi har sænket skatten på de lave indkomster, for det skete jo som bekendt med pinse-pakken, hvor Enhedslisten var utrolig hjælpsom, så vi fik en anden fordelingspolitisk profil end den, vi havde før. Det er jeg glad for.

Skatterne er et dansk anliggende, men vi diskuterer selvfølgelig landene imellem, og det er uafviseligt, at Danmark har verdens højeste skattetryk. Det indrømmer jeg, og det konstateres også i rapporten.

Frank Dahlgaard (UP):

Jamen er ministeren enig med mig i, at det høje skattetryk er noget, vi selv skal bestemme?

Jeg synes da, det skulle være lavere, for jeg er konservativ, men det er da ikke noget, andre lande og andre organisationer som EU, skal blande sig i. Det er vel noget, det danske folkestyre skal finde ud af? Ved næste folketingsvalg stemmer man forhåbentlig og formentlig på nogle politikere, som kan bringe den sag på plads her i Folketinget på den måde, vi ønsker herhjemme, og uden direktiver udefra.

Kan ministeren så bekræfte, at den efterløn, som hun siger er en arbejdsmarkedsydelse, er noget, der diskuteres i øjeblikket? Så sent som i dag i enten Dagbladet Børsen eller Berlingske Tidende, jeg husker det ikke, siger professor i socialret Kirsten Ketscher: Efterlønnen kan ikke opretholdes.

Vi har et problem, og kan ministeren bekræfte, at den ændring af efterlønnen, der skete for en måneds tid eller to siden, ikke var noget, den danske regering og det danske Folketing havde ønsket, fordi det kom til at koste statskassen og skatteyderne for meget, men at vi måtte give efter over for krav fra EU? Og kan ministeren med henvisning til det, der står i dagbladene i

dag, bekræfte, at spørgsmålet om efterlønnen i forhold til EU er helt uafklaret, at det formentlig også gælder for pensionerne inklusive folkepensionen, og at det er noget, der vil blive fremskyndet, hvis vi siger ja til euroen og ikke længere har vores egen krone?

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det er altså, som om ministeren tager det udgangspunkt, at den udvikling, vi ser i EU nu, fuldstændig standser, hvis vi afskaffer kronen. Men hvorfor skulle ministeren tro det? Hvorfor tror ministeren ikke, at den udvikling, vi ser, i stedet vil blive forstærket af et farvel til kronen? Det er jo det, det hele handler om.

Nu diskuterer vi også efterlønsordningen med ministeren her i spørgetiden, og i efteråret 1998 blev det garanteret fra regeringens side, at ordningen ikke ville ændret som følge af pres fra Europa-Kommissionen, fordi det ikke var en ordning, der overhovedet var omfattet af nogen som helst former for regler i EU. Det garanterede regeringen i efteråret 1998.

Men i foråret 2000 foreslår regeringen at lave efterlønsordningen om med hensyn til bopælskriteriet under henvisning til, at man har for-handlet om nye regler med Europa-Kommissionen, og så siger vi: Jamen er det så ikke naturligt at tro, at om et år eller to bliver efterlønsordningen lavet om igen, måske sådan, at man kan tage en del af efterlønnen med sig til sit hjemland, selv om man ikke har arbejdet her i landet de 25 år, som kravet er.

Så siger ministeren, at det skal vi overhovedet ikke regne med, for efterlønnen er ikke en EU-reguleret ordning. Hvorfor skal vi tro ministeren? Det kan da godt være, regeringen har lavet en borgfredsaftale om efterlønnen med Europa-Kommissionen indtil den 29. september. Er det dét, det handler om?

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Størrelsen af skattetrykket er en dansk beslutning. Det er det danske Folketings beslutning, og det er en politisk kamp her i Folketinget om, hvor højt skattetrykket skal være, og hr. Frank Dahlgaard er velkommen til at deltage i den kamp.

OECD, Valutafonden og Ecofin-ministrene analyserer alle sammen Danmarks økonomi, og bankanalytikere i den store verden laver analyser af forskellige landes økonomi, og hver gang kommer Danmark ind som landet med verdens højeste skattetryk. Det undrer mange lande, at