

slag om, at noget, der i dag er privat, skal lægges ind under staten.

Ja, hvis det var sådan, men så sort/hvidt er det jo heller ikke. Altså med hensyn til de statsanerkendte arbejdsløsheds-kasser ved vi jo godt, at der er meget, meget stram styring på, hvordan det skal foregå. Det er meget statsstyret i forvejen.

Vi ved også, at der er fuldt fradrag både for den lovpligtige del, der går til staten, og at der også er fradrag på administrationsgebyret. Så der er jo allerede i dag en voldsom stor statsfinansiering af det her, der finder sted. Så det store spring, idealismen, er ikke til stede.

Det, der så ligger i det, er, at en ren forsikringsordning – det skriver vi til sidst i forslaget – i virkeligheden er Frihed 2000's målsætning. Det var det, vi helst ville opnå, det så vi gerne. Og dér siger ministeren så, at dér strider det her forslag jo så imod det. Det gør det på ingen måde.

En overgang til, at man skulle lave en ren forsikringsordning, ville være nemmere, hvis man startede med at lave en centralisering og derefter lagde det ud som en ren forsikringsordning, fordi man ville opnå, at administrationsgebyret ville være det samme for alle, der melder sig som ledige eller ønsker at være forsikret i denne her ordning; dér ville det være det samme, og derfor vil en overgang være nemmere.

Så nogle gange skal man altså den vej for at opnå det, man vil, at man starter med at centralisere det og derefter laver det som ren forsikringsordning, og så lægger det ud til private, f.eks. forsikringsselskaber, at tage sig af det.

Ministeren nåede også at nævne, at det var lidt svært at se, hvad det var, vi ville opnå. Det synes jeg nu ikke, og jeg synes heller ikke, der var nogle andre ordførere, der havde svært ved at se, hvad det er, vi ønsker at opnå.

Venstres ordfører var endda så hurtig til at sige, at forslaget jo har en positiv afledt konsekvens, nemlig det, at vi får a-kasserne væk fra fagforeningerne, og dermed bryder vi fagforeningernes magtmissbrug, som finder sted i en lang, lang række tilfælde, hvor man misbruger a-kasserne. Det, at man har a-kasserne til også at tvinge a-kasse-medlemmerne til at blive medlem af fagforeningerne, ser vi i samtlige a-kasser og fagforeninger her i landet. Gang på gang misbruger man det.

Det er selvfølgelig en afledt effekt, men det var ikke det, der var formålet med forslaget,

men selvfølgelig en positiv ting, som vi gerne tager med.

Hr. Ole Vagn Christensen sagde også, at det ikke var nemt, når Frihed 2000 taler med to tunger. Det, at vi i denne samling tidligere har været med på et forslag om, at der skulle være mulighed for at oprette tværfaglige a-kasser, og så nu fremsætter et forslag om, at a-kasserne skal slås sammen og lægges ind under arbejdsformidlingen, var at tale med to tunger.

Men det er det jo ikke. Tværtimod har vi, i det øjeblik man lægger a-kasserne sammen og lægger dem ind under arbejdsformidlingen, én stor tværfaglig a-kasse.

Det er jo den optimale tværfaglige a-kasse, man opnår på den måde, så de ting strider ikke mod hinanden. Men det er en anden måde at gøre det på, og det er selvfølgelig, fordi vi prøver på at gøre det her nemmere, enklere og billigere. Vi prøver at adoptere et forslag fra Norge, hvor det jo fungerer ganske glimrende, og derfor må man jo på forskellig vis prøve at fremsætte forskellige forslag for at se: Hvor kan der skabes flertal?

Men jeg må så også erkende, at med den manglende tilslutning, der har været i dag, hvor ikke et eneste parti vil støtte forslaget, er det her nok ikke lige den model, der bliver gennemført i denne her folketings-samling og formentlig heller ikke i de første mange folketings-samlinger.

Men nu er debatten jo lagt på bordet, og vi har tit oplevet i Frihed 2000, at når vi kommer med ideer, vrænger alle på næsen ad det og vil overhovedet ikke høre tale om, at det kan være en idé. Så går der nogle år, og pludselig har ideen sådan ligesom bundfældet sig, og så begynder der alligevel at ske noget. Og det kunne jo være, at der med tiden vil ske noget. Nu har vi lagt et frø i jorden, så må vi se, hvornår frøet begynder at spire.

Men vi vil i hvert fald bruge debatten her til at få afklaret: Hvordan er forholdene i dag? Hvordan er forholdene i Norge? Var der nogle ting, vi kunne bruge derfra? Er der nogle ting, vi kan kopiere og tage med ind i vores lovgivning, således at vi gør det nemmere, enklere og billigere? Det er det, der er formålet med forslaget.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg er glad for de bemærkninger, som kom fra Frihed 2000, om, at det her var lagt frem nu, og