

generelt sættes ned og især da for børnefamilierne.

Til sidst til forslagsstillernes bekymring om overholdelse af loven: Jeg er overbevist om, at frykten for, at Arbejdstilsynet aften efter aften vil komme på uanmeldt besøg hos de hjemmearbejdende, ikke holder. Som sagt taler vi om beskyttelse af de ansatte, og det betyder, at loven i første grad lægger rammer for aftaler om, hvornår folk skal stå til rådighed, hvad enten det er gennem kontrakter eller overenskomster, og for det andet giver den den ansatte mulighed for at henvende sig til Arbejdstilsynet eller på anden måde reagere, hvis vedkommende bliver udsat for et krav om at arbejde ud over rammerne for hviletid og fridøgn.

Den sikreste del af arbejdsmiljøloven er for mig at se, at den giver en mulighed for at sætte de betingelser, som man ved at man kan arbejde under og ikke kan blive presset ud over. Derfor vil vi stemme imod forslaget her.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

I modsætning til de forrige talere var fru Jette Gottlieb da behagelig logisk i sin argumentation.

Der er én ting, jeg godt lige vil spørge om, og det er: Når fru Jette Gottlieb siger, at man vil tage udgangspunkt i et eller andet hensyn til lønmodtagerne, betyder det så, at man i Enhedslisten mener, at de 300.000 lønmodtagere, der i dag arbejder helt eller delvis hjemme, tager fejl? Tager 300.000 lønmodtagere fejl ifølge fru Jette Gottlieb? Skulle de hellere være blevet derinde, hvor alt var meget firkantet, på de »rigtige« arbejdspladser?

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Næh, det har jeg da ikke sagt med et ord. Jeg siger bare, at man må være klar over, at det også har nogle minusser. At arbejde hjemme er ikke udelukkende et plus. Der er også problemer i det, og det synes jeg ikke man skal underkende.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Det glæder mig, at fru Jette Gottlieb siger, at der er fordele ved hjemmearbejde. Hvilke fordele er der ifølge Enhedslisten ved, at man arbejder hjemme?

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Enhver situation, hvor arbejderen selv har mulighed for at tilrettelægge sit arbejde, er et plus, og det uanset om det foregår hjemme eller på arbejdet. I det øjeblik, man laver hjemmearbejde, så er der nogle minusser, som jeg siger, og der er nogle fordele ved det, f.eks. det, at det i højere grad giver én rådighed.

Masser af arbejdergrupper har haft den mulighed. F.eks. har skolelæreren selv kunnet finde ud af, hvornår han læste lektier. Der er masser af muligheder i mange forskellige typer arbejde på, at man tilrettelægger sit arbejde selv. Det er et plus. Minusserne ligger så i, at man kommer i en isoleret situation, hvor man ikke har samarbejdskammerater i det omfang, man altså sidder med sin hele arbejdstid derhjemme. Det synes jeg at der er nogle minusser ved. Derfor siger jeg, at der er nogle vejninger og vægtninger i det her.

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg er glad for den konstatering, man kan udlede af den seneste dialog her, at der både er fordele og ulemper ved at gå på arbejde og ved at arbejde hjemme også. Det synes jeg er en fornuftig konklusion.

Umiddelbart, når jeg læser beslutningsforslaget, er det, der står i det, det mest naturlige i verden overhovedet. Selvfølgelig er det det. Jeg kan måske godt overtales til at tro, at der er nogle hjemmearbejdende lønmodtagere, som har brug for beskyttelse, men det behøver i hvert fald ikke at være på den kategoriske måde, som det er ifølge de eksisterende regler.

Så siger man fra Socialdemokratiets side, at det jo ikke generer med de regler her, for de kontrolleres jo ikke. Men vi har jo et antal love i det her samfund, som ikke kontrolleres, men som jeg alligevel sætter pris på, der sætter en norm for, hvordan vi bør indrette os.

Der er bare nogen, der bliver sat her, som jeg ikke sætter pris på. Og det kommer frem i det, som jeg synes var det mest karakteristiske, ministeren sagde i sin tale, nemlig det med, at man ville sikre, at arbejde og fritid ikke flyder ud i ét. Det er der jo altså nogle hundrede tusinde mennesker, som har levet med hele livet, og så skal jeg selvfølgelig ikke påstå, at de ikke har taget skade af det. Det må man hellere lade andre dømme om. Det er jeg helt enig i. Det kan godt ske, vi har det. Men det kan også ske, at der er nogle, der har taget skade af at gå på ar-