

bejdsministeren netop pegede på f.eks. art. 17, stk. 1, som er lige præcis den artikel, som svenskerne læner sig op ad i deres fortolkning; det tager jeg som et udmærket og meget positivt signal, og sådan synes jeg egentlig også at folk i Folketingssalen i dag skulle tage det.

I Det Radikale Venstre ser vi derfor frem til at se resultaterne af det arbejde, som arbejdsministeren har tilkendegivet at han vil gå i gang med.

(Kort bemærkning):

Charlotte Antonsen (V):

Ja, det lød nærmest, som om den radikale ordfører, hr. Anders Samuelsen, argumenterede for, at man i Det Radikale Venstre ønsker så stor fleksibilitet som muligt inden for regeringssamarbejdet.

Altså for mig at se synes jeg, at jeg har meget svært ved at følge hr. Anders Samuelsens argumentation, for på den ene side siger man fra starten, at man ønsker fleksibilitet, og på den anden side mener man ikke, der er noget behov for fleksibilitet på hjemmearbejdspladsen.

Mener hr. Anders Samuelsen ikke, at der er meget stor forskel på f.eks. at være kassedame eller stå på en virksomhed som SiD'er? Altså er det ikke et meget hårdt arbejde i forhold til et arbejde, som kan udføres i hjemmet, som meget ofte i dag indebærer, at man sidder ved en computer?

Men ønsker hr. Anders Samuelsen så i stedet for at sige, at ved computerarbejde skal man ikke overholde 11-timers-reglen, eller hvad er det egentlig, man tænker på, når man fra radikal side siger, man ønsker større fleksibilitet?

Kort til sidst: Hvordan har man tænkt sig, at det her med computer skal kontrolleres? Skal det være arbejdsgiveren, eller skal det være Arbejdstilsynet, der får en link hen til computeren, så man kan sidde og kontrollere i Arbejdstilsynet, hvor meget en computer i et bestemt hjem er tændt?

(Kort bemærkning):

Anders Samuelsen (RV):

Nu har Venstre tilsyneladende generelt i dag store forståelsesproblemer. Det er så også o.k., det er nu ikke dem, der har lagt op til denne her debat i dag.

I bund og grund kunne jeg jo bare erklære mig fuldstændig enig med SF's ordfører, for han sagde det jo egentlig ganske fremragende,

det, som er dilemmaet, og som jeg også prøvede at tegne op som dilemmaet i den diskussion, som vi har i dag.

Vi ønsker i Det Radikale Venstre så stor fleksibilitet som overhovedet muligt, men vi må også erkende på denne side, at vi altså har et direktiv, som det er, som om Venstre og De Konservative overhovedet ikke vil forholde sig til at vi faktisk har en pligt til også at implementere, og så på den anden side det beskyttelses hensyn, som vi også skal tage, så man ikke bare ender i en situation, hvor man begynder at smide en hel række arbejdspladser ud fra virksomhederne og hjem for på den måde at kunne komme derhen, at arbejdsgiveren bliver sat i en helt anden positiv situation – hvis man kan sige det på den måde – eller giver ham nogle muligheder, som det overhovedet ikke har været tåltænkt med den fleksibilitet, som vi stadig væk hører vi alle sammen, alle her i Folketingssalen, selvfølgelig efterstræber.

(Kort bemærkning):

Charlotte Antonsen (V):

Jamen argumentationen bliver jo ikke lettere af, at den radikale ordfører forsøger at skubbe EU foran sig.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, er der jo en mulighed for i direktivet at lave undtagelser, og det er også derfor, vi i Danmark før den 15. januar har kunnet undtage hjemmearbejdspladser.

Bla. kan man undtage situationer, hvor arbejdstidens længde som følge af særlige træk ved det udførte arbejde ikke måles og/eller fastsættes på forhånd, og det kunne jo netop være arbejde i hjemmet; det kan være lidt svært på forhånd at se, hvordan børnene nu tår sig, om de har tænkt sig, at de skal have hjælp med lektierne kl. 7, 8 eller kl. 9. Det kan være svært at vide på forhånd.

Derudover er der altså en undtagelsesmulighed i direktivet, når arbejdstageren selv kan fastsætte arbejdstiden.

Men der én ting, der især har undret mig meget, når man bliver ved med at inddrage EU, og det er jo, at vi faktisk har besluttet i Danmark i stor enighed at gennemføre arbejdstidsdirektivet uden at lave lovgivning, uden at lave regler, og hvorfor i alverden man så begynder at bruge det her som argumentation i denne sag, fatter jeg simpelt hen ikke.