

Det skal være mit budskab, at når ministeren udformer bekendtgørelsen så ser på, om den er udformet til fremtidens arbejdsmarked. Jeg har tillid til, at ministeren gør det, og med den motivering vil jeg stemme imod det foreliggende beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Det var et langt tilløb fra hr. Ole Sohns side, og det forstår jeg godt, for også for SF er der ikke nogen tvivl om, at det er en dårlig sag at være imod større fleksibilitet og være imod hjemmearbejde, når det i den grad er noget, familierne ønsker i dag.

Det, jeg gerne vil spørge hr. Ole Sohn om, når nu hr. Ole Sohn valgte at slutte sin tale, som han gjorde, er: Mener hr. Ole Sohn, at de nuværende regler kan forklares fornuftigt? Mener hr. Ole Sohn, at de nuværende regler, som de har været gældende siden 15. januar, da denne bekendtgørelse trådte i kraft, kan kontrolleres?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Selvfølger man ikke kontrollere en hjemmearbejdsplads med forlæg i virkelighedens verden. Man kan faktisk godt gøre det, når man taler om edb-arbejdspladser i den udstrækning, at edb-arbejdspladser er koblet op på Internettet, fordi så kan man se, hvornår de er koblet til, og hvornår de bliver slukket, men i virkelighedens verden så bliver den form for kontrol ikke foretaget.

Men det fritager os ikke fra at diskutere, hvordan vi sikrer et ordentligt arbejdsmiljø, også når man er på en hjemmearbejdsplads.

Jeg er helt med på, at i de her tider, hvor der inden for en række områder er om ikke mangel på arbejdskraft, så i hvert fald ikke arbejdskraftoverskud, der har lønmodtagerne en rimelig stærk rolle, og man kan i øvrigt også i visse situationer, hvis man er nervøs, sige, at man ikke vil have en hjemmearbejdsplads, men vil møde på arbejde, så det kan kontrolleres.

Men i situationer, hvor arbejdsløsheden vokser, så er lønmodtagerne, jeg havde nær sagt af princip, men i kraft af deres position den svage part, og det kan man ikke se bort fra. Det kan Venstre heller ikke se bort fra.

Derfor er det nødvendigt med beskyttelseslove, men jeg er meget med på, at det ikke har værdi at lave beskyttelsesregler, hvis de ikke kan forklares, og hvis de ikke kan forstås, og

det er derfor, vi er nødt til at finde en form. Jeg er også ret overbevist om, og sådan forstod jeg også ministeren, at ministeren vil se på, hvordan man enten ved lovændring eller i bekendtgørelsesform kan sikre det.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jamen jeg vil gerne have det helt afklaret, om SF's holdning er ligesom regeringens, hvor man nu vil spørge en gang til i Arbejdstilsynet, i arbejdsgiverorganisationerne, i arbejdstagerorganisationerne, om man ikke nok kan lave lidt mere fleksibilitet, og det, disse organisationer så finder frem til – kunne jeg forstå på ministeren – er så det, man måske ville overveje at fremlægge.

Er SF med på den, eller mener SF, når man taler om, at det skal være forståeligt og kontrollerbart, at det også skal være noget, som man have den almindelige lønmodtagers forståelse? Er man fra SF's side indstillet på at være fuldstændig i lommen på de store organisationer?

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Som jeg opfattede det, så synes jeg, at SF's ordfører taler med to tunger, for på den ene side vil SF holde fast i det regelsæt, vi har, og på den anden side kan SF godt se det helt vanvittige og tåbelige i reglerne, da de ikke kan kontrolleres og heller ikke giver den frihed, man som lønmodtager ønsker sig på arbejdsmarkedet: en frihed til at tilrettelægge sin dag ud fra en familiepolitisk holdning, en frihed til at tilrettelægge dagen ud fra, hvordan det nu passer ind i det, man kunne tænke sig, og så indpasse de forhold til arbejdet.

Der er jo ingen, tror jeg, i denne sal, der er uenige i, at lønmodtageren selvfølger skal have nogle rettigheder i form af beskyttelse, men rettighederne skal vel også gå i retning af at have så meget fleksibilitet i forhold til familielivet, i forhold til fritiden og selvfølger i forhold til det arbejde, man udfører.

Jeg vil godt have et rimelig klart svar fra SF's ordfører, hr. Ole Sohn, fordi det var lidt tvetydigt i indlægget.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det, jeg sagde, var ikke spor tvetydigt. Det bunder i, at der givetvis er en principiel forskel mellem den måde, som Venstre og De Konser-