

blemet. Hvordan skal man kontrollere det her? Skal man have fjernsyn i hjemmet, så sikkerhedsrepræsentanten kan sidde og se, at man bestiller noget der, og at man ikke går hen og passer sit barn i 2 minutter, tager en privat telefon i 2 minutter? Hvad er det for noget forældet vås, vi sidder og diskuterer her? Jeg synes, Socialdemokratiet skulle være flove over det her.

Så er der noget med fælles projekter på overordnet plan. Jamen jeg synes jo, at ministeren sagde, at EU's direktiv ikke forhindrer større fleksibilitet. Hvorfor vil Socialdemokratiet i Danmark så gøre det? Er det, fordi det er en væne? Eller er det, fordi det netop er hr. Knud Erik Dyrland, der sidder dér, for han er jo noget af det mest betontænkende, vi har i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S):

Hvordan har det her fungeret de sidste mange år? Vi har haft den her 11-timers-regel i mange herrens år. Min egen kone har været dagplejemor i 17 år og arbejdet i hjemmet. Der har da aldrig været nogen problemer med kontrol. Og det er overhovedet ikke det, der er spørgsmålet. Det er det, man gerne fra Det Konservative Folkeparti vil gøre det til, for man ønsker ikke at erkende, at lønmodtager har behov for en beskyttelse. Det er præcis det, det her handler om. Lønmodtagerne har behov for en beskyttelse. Den lønmodtager, der siger: Jeg vil ikke acceptere at sættes i arbejde mere end 13 timer i døgnet, den lønmodtager skal have muligheder for at sige fra, og det kan vedkommende med 11-timers-reglen. Det er det, vi taler om, når vi diskuterer 11-timers-reglen i det her.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil gerne spørge hr. Flemming Hansen, hvorfor der nu lige skal laves et angreb på 11-timers-reglen og på arbejdsmiljøloven, når den netop har været gældende i mange år og også har været anerkendt af forskellige konservative arbejdsministre. Så er det da underligt nu, at der, bare fordi der kommer nogle nye typer arbejdspladser, så skal laves et attentat på arbejdsmiljøloven. Jeg havde hele tiden troet, at De Konservative bakkede op bag den del af arbejdsmarkedspolitikken.

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

For det første må jeg sige, at hr. Dyrlands argumentation jo bygger på det meget, meget forældede princip, at arbejdsgiver og arbejdstager pr. definition er i et modsætningsforhold. Jeg vil gerne sige, at sådan oplever vi det ikke ude i moderne virksomheder. Det synes jeg er et meget godt udgangspunkt. Det er i hvert fald mit.

Og så har vi jo netop betontænkningen, når hr. Dyrland indleder sin korte bemærkning med at sige: Det her har jo fungeret i mange år. Hvorfor skal der nu kigges på det? Ja, det var dog en frygtelig tanke, at vi skulle forsøge at skabe noget nyt. Men det må da være gået op for hr. Dyrland, at IT-udviklingen er ny, den har ikke fungeret i mange år. Det er dette med, at man arbejder hjemme og fleksibelt og har en helt anden indstilling til arbejde og fritid. Er det ikke gået op for hr. Dyrland, at sådan ser den moderne verden ud, også det moderne Danmark?

For det andet siger hr. Bjarne Laustsen som sit hovedargument, og han er jo fuldstændig i tråd med arbejdsmarkedsudvalgsformanden: Det her har været gældende i mange år. Hvorfor vil De Konservative ændre det? Fordi samfundet ændrer sig. Det er jo samfundet, der ændrer sig. Det kunne jo være, at vi herinde i Folketinget skulle følge med. Jeg gentager: Jeg synes faktisk, at det lød, som om ministeren godt vidste det. Han ville bare så frygtelig gerne selv fremsætte forslaget.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Det er et spørgsmål til hr. Flemming Hansen. Hvis man påstår, at samfundet har ændret sig, og at arbejdspladserne har ændret sig, kunne vi så ikke få et svar fra De Konservative: Hvorfor skal der, når det drejer sig om IT-arbejdspladser på et kontor, i det hele taget være nogle regler, når der nu ikke skal være det derhjemme? Det er nøjagtigt det samme arbejde, der bliver udført, og der er også et arbejdsgiver- og et lønmodtagerforhold. Det er dog en interessant betragtning.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S):

Jeg vil bare sige til hr. Flemming Hansen: Jo, vi ved udmærket, at arbejdsmarkedet udvikler sig. Det er jo i en rivende forandring. En gang imellem kunne man godt have opfattelsen af, at når