

ved. Jeg synes, det er fint, at der faktisk er den almindelige forståelse i hele Folketinget.

Så viste debatten jo, at der er to ideologisk meget forskellige lejre. Der er en lejr, den borgerlige lejr, som har den opfattelse, at dette problem skulle kunne løses først og fremmest gennem privat byggeri, privat nybygget udlejningsbyggeri.

Det er en fantastisk teori, som savner enhver forbindelse med virkeligheden. Det vil ikke kunne lade sig gøre. Enhver, der har kendskab til boligmarkedet, ved, at selv hvis vi gik ind på den tanke, som fru Rikke Hvilshøj lagde op til, og som fru Kirsten Jacobsen og andre bakkede op, at man skulle til at give øget statsstøtte indirekte ved hjælp af skattesubsidier og andre former for regulering, så ville det jo ikke fremkalde noget væsentligt øget byggeri. Det ville fremkalde større indtægter hos dem, der ejer, men det ville ikke fremkalde noget væsentligt øget byggeri. Alle økonomer, der beskæftiger sig seriøst med det her, ved, at sådan kan man ikke trække byggeriet i gang.

Derfor er det ren ideologi, og man må konstatere, at den borgerlige lejr har erkendt, at der er mangel på boliger, men står uden et svar, og det var mig lidt en skuffelse, at hr. Kofod-Svendsen, som, da han var boligminister, jeg husker det jo tydeligt, faktisk havde en helt anderledes indfaldsvinkel til det her, men nu er han faldet over i den der lejr. Jeg håber, det er en fejltagelse i dagens anledning, og at hr. Kofod-Svendsen vil komme tilbage til et mere fornuftigt synspunkt under udvalgsarbejdet.

Så har vi de partier, og dem må vi jo så koncentrere indsatsen om i den kommende diskussion, bl.a. CD, SF, Enhedslisten og regeringspartierne, som anerkender, at der er et behov også for almene boliger, og CD's ordfører pegede jo på: Hvordan får vi løst det problem, at der er en række kommuner, som ikke bidrager til byggeriet i øjeblikket? Der synes jeg så, der tegner sig et flertal i Folketinget, som må og skal kunne nå at finde sammen om løsninger på det her.

Nu har Enhedslisten fremsat et forslag. Jeg takker for den positive indgang til det, som SF's ordfører havde, og jeg er også glad for, at ministeren jo ikke afviste den tanke fra Enhedslistens side, at vi her har et problem, som vi skal til at kigge på og have gjort noget ved. Jeg hæftede mig også ved, at der altså er et flertal her i Folketinget, der faktisk mener, at vi har et problem deri, at nogle kommuner ikke er med,

og at det bliver vi nødt til at sætte os ned og arbejde på.

Jeg har jo stillet det spørgsmål tidligere i debatten, og jeg har også drøftet det tidligere med ministeren: Hvordan kunne man forestillet sig nogle modeller, således at de kommuner, der ikke er med i dag, kunne komme ind? Jeg mener, at dette forslag ville være en af dem. Så siger ministeren, og det er også rigtigt, at det ville medføre en øget udgift for staten, men der er altså nogle kommuner, som samtidig unddrager sig den her opgave, og hvor der altså også ligger nogle penge.

Jeg har tidligere være inde på den mulighed, at man sagde, at der var en forpligtelse for kommunerne, ikke sådan, at vi skal ud og tvinge dem, men sådan, at hvis de ikke opfyldte forpligtelsen til et vist minimumsbyggeri af nye, almene boliger, så skulle de i stedet for indbetale penge til en mellemkommunal fond, som så kunne bidrage til byggeriet, f.eks. bidrage til at nedsætte de andre kommuners grundkapitalindskud, så det kom længere ned end de 14 pct. Det var jo en mulighed for at løse det problem med statens bidrag, som ministeren pegede på.

Jeg er faktisk glad for, at der er partier repræsenterende et flertal her i salen, som har tilkendegivet en positiv holdning, ikke at de umiddelbart vil vedtage den måde, som Enhedslisten her i et lovforslag har fremlagt, men i hvert fald erkender de, at der her er et behov, som vi skal kigge på og gøre noget ved.

Så jeg synes, det har været en rigtig god debat. Den har både peget på, at der er et flertal i Folketinget, som forhåbentlig vil gøre noget, og den har samtidig peget på, at der er to forskellige grundholdninger i samfundet, som vi på demokratisk vis kommer til at diskutere, ikke mindst i forbindelse med et kommende folketingsvalg, hvor hr. Kofod-Svendsen så også kan få lejlighed til ligesom at komme over på den side, vi andre står på. Det ville i hvert fald været klogt for hans parti.

(Kort bemærkning).

**Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg er da glad for, at hr. Albrechtsen er en glad mand, og jeg er da også glad for, at hr. Albrechtsen vil vejlede de forskellige politiske partier om deres strategi. Jeg vil blot minde hr. Keld Albrechtsen om, at jeg også som boligminister var optaget af, at vi fik bygget både almennyttige boliger og boliger i den private udlejningssektor. Jeg har ikke med ét ord i min