

konsekvens af finanslovaftalen for indeværende finansår. Virkningen af den aftale kunne vi i CD godt tænke os at få belyst nærmere, før vi begynder at gå ind i nogle overvejelser om at ændre finansieringsformen.

I CD mener vi, at kommunerne har et stort ansvar for at løse de boligsociale problemer. Ser man overordnet på det, er det ikke blevet dyre- re for kommunerne at tilvejebringe almene boliger, heller ikke selv om der pr. 1. januar 1998 gennemførtes en ny styrings- og finansieringsmodel.

Derfor tror vi faktisk i bund og grund ikke på, at en nedsættelse af kommunernes grundkapital vil forøge det støttede byggeri og da slet ikke sikre en bedre fordeling af det støttede byggeri. Her skal jeg nok lade være med at nævne nogen kommuner ved navn, for så har jeg hverken nævnt nogen eller glemt nogen. I værste fald vil en nedsættelse af kommunernes grundkapital kunne betyde, at kommunernes interesse i at holde anskaffelsesudgifterne nede daler, og det vil vi slet ikke være med til.

Hensigten med dette forslag er absolut rigtig, mener Enhedslisten, men løsningsmodellen er efter vores opfattelse forkert, og derfor kan vi ikke støtte dette forslag.

#### **Dorit Myltoft (RV):**

I 1997 ændredes finansieringsreglerne, og et af elementerne var en opskrivning af den kommunale del af grundkapitalen i det støttede byggeri fra 7 pct. til 14 pct. Set over en årrække ville det ikke betyde større udgifter for kommunerne. Opskrivningen fra 7 pct. til 14 pct. af anlægs- summen er altså kun et af flere elementer, der spiller sammen.

Det Radikale Venstre kan derfor ikke støtte dette lovforslag, der alene vil ændre på den procentvise fordeling af anskaffessummen.

Forslagsstillerne er bekymrede for, om der bygges tilstrækkeligt med almene boliger. I Det Radikale Venstre er vi interesseret i, at boligmarkedet er så alsidigt som muligt med både ejerboliger, andelsboliger, støttede og ustøttede lejeboliger.

#### **Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg mener, Enhedslisten har gjort en rigtig iagttagelse, når man siger, at vi samlet mangler nogle flere boliger, og det var ministeren også inde på. F.eks. mangler vi nogle til ældre, og der er også enkelte områder i f.eks. uddannel-

sesbyer, hvor vi mangler nogle ungdomsboliger. Så den iagttagelse er rigtig.

Så kan man vurdere, hvordan sammensætningen skal være. Hvis vi ser på, hvordan der er blevet bygget inden for den private udlejningssektor, og hvordan der er blevet bygget inden for den almennyttige sektor, så er der jo bygget flest inden for den almennyttige sektor. Men hvis jeg som ung studerende vil have mig en billig lejlighed, skal jeg så gå til den almennyttige sektor, eller skal jeg prøve at få en privat udlejningslejlighed? Så skal jeg jo det sidste, hvis jeg vil have det billigt. Vi må erkende, at den almennyttige sektor ikke har været specielt sparsommelig. Den har ikke tænkt på, hvordan den kan bygge så godt og billigt som muligt for lejerne. Den har i flere tilfælde været ekstravagant.

Over for den ekstravagance, den manglede vilje til at tænke på billige lejligheder til lejerne må kommunen jo være noget af en bagstopper, når vi nu har foretaget en decentralisering. Flere talere har jo redegjort for, at kommunerne har fået øget ansvar, og når man får øget ansvar, må man også have et øget økonomisk ansvar. Det her med at have bestemmelsesretten uden at have ansvaret for økonomien er på sigt usundt. Det er der set mange eksempler på. Hvis der er nogle, der skal skaffe pengene, og der er andre, der skal bruge dem, så kommer der ofte til at være et skævt forhold.

Så vi afviser, fordi vi mener, at det er forkert. Kommunerne har fået øget indflydelse. Det er kommunerne, som nu suverænt bestemmer. Så er det et forkert signal, hvis deres økonomiske ansvar skal blive mindre.

Så må jeg konstatere, at det interesserer åbenbart ikke hr. Albrechtsen, at antallet af private udlejningsboliger jo faktisk er gået tilbage. Man kunne da godt forestille sig, at man med særlig billige lån eller på anden måde sikrede sig, at der blev en konkurrence mellem de to sektorer. Det kunne jo ske, at øget konkurrence ville være i lejerne's interesse.

Jeg har da ellers indtryk af, at hr. Albrechtsen er optaget af at varetage lejerne's interesse. Men ved at kommunen nu ikke bliver bagstopper og man ikke satser på, at der bliver et reelt frit valg mellem den ene og den anden type udlejnings- ejendomme, så er det, som om vi let risikerer ved denne meget ensrettede model, at det bliver for dyrt. Det vil vi ikke være med til. Derfor støtter vi ikke forslaget.