

dem, man har i øjeblikket. Det er jo sådan, at den måde, honorarerne udregnes på, som en simpel brøkdelen af byggesummen, jo ikke ligefrem er en inspirationskilde til at bringe udgifterne under kontrol – man kunne snarere frygte det modsatte – så derfor tror vi, at der vil være muligheder for at se på forskellige mekanismer, der kan opfordre til økonomi i dispositionerne.

Jeg tror også, at en større grad af beboerinddragelse også vil give en større sparsommelighed i midlerne og i beslutningerne. Det er jo ofte, at budgetter, der bliver vedtaget, bagefter viser sig ikke at være realistiske, og det kan i nogle tilfælde skyldes, at beboerne ikke har været tilstrækkeligt inddraget.

Også for at sikre, at beboerne ikke bliver byfornyset hen over hovedet, er det altså klogt at styrke beboerelementet, så hermed har jeg i hvert fald skitseret nogle forslag, som Enhedslisten gerne så medinddraget i det arbejde, der skal foregå, men vi kan altså ikke støtte den model, som forslagsstillerne her har fremlagt.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg vil gerne tilslutte mig de mange ordførere, som har rost intentionerne bag dette forslag. Jeg mener, at der peges på noget væsentligt og også noget rigtigt i, at vi i flere tilfælde har fået for lidt byfornyelse ud af de ganske mange penge, vi igennem årene har brugt på det. Jeg synes også, at det har været godt at høre, at der er den brede enighed her i Folketinget om, at byfornyelse er en rigtig ting. Hvordan får vi så de rigtige incitamenter?

Ja, der synes jeg da, at Frihed 2000 her peger på nogle ting, nemlig at det er det ene organ, der har beslutningskompetencen, men det er et andet organ, nemlig staten, der betaler, og det er da ikke noget, der tilskynder til sparsommelighed og til den bedst mulige udnyttelse af midlerne.

Så jeg synes, der er rigtige ting her i forslaget, og nu forstår jeg, at ministeren i den nye folketingssamling vil komme med et forslag på området. Der vil jeg da råde ministeren til også at kigge godt på dette forslag og andre ting, sådan at vi fastholder den velvilje, jeg hører, der på den ene side er til, at det er rigtig nødvendigt med byfornyelse, og samtidig at vi meget systematisk går hele processen igennem ud fra den overordnede målsætning: Hvordan får vi mere byfornyelse?

Ministeren var inde på flere tal, som jo er dokumenterede. Der er behov, og der er samtidig

ikke ubegrænsede midler, ja, så er det jo en rigtig opgave at spørge, hvordan vi kan gøre den ting bedre. Og dér synes jeg, at det her er et godt bidrag. Lad os også finde andre gode bidrag, så vi i den næste folketingssamling virkelig får udnyttet ressourcerne bedre gennem det, vi da kommer til at vedtage.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Ordføreren for forslagsstillerne, fru Kirsten Jacobsen.

Kirsten Jacobsen (FRI):

Da det her forslag, eller et næsten tilsvarende, blev fremsat første gang, skete det jo, fordi vi havde set alt for mange eksempler på, dels at byfornyelsesprojekternes budgetter blev sprængt den ene gang efter den anden, dels at man havde kritik af alt for dyre byfornyelsesprojekter.

Da det kom til debat her i Folketingssalen, blev jeg meget overrasket over, at man ikke rigtig kunne finde noget at kritisere det for. Så begyndte man at rose teknikken, for teknikken var der i hvert fald ikke noget i vejen med, og det skete oven i købet også fra ministerens side. Så kom der en masse velvillige ord – det var sidste gang, man behandlede forslaget – om, at alle sådan set var enige om, at her var et problem, det måtte man gøre noget ved, og så er der altså gået et rumt antal år siden.

De eksempler, vi har set på u hensigtsmæssigt forbrug af penge, alt for dyre byfornyelser osv., er ikke blevet mindre, de er faktisk blevet større, og jeg synes, at det er for dårligt, særlig fordi by- og boligministeren så rigtigt sagde, at vi stadig væk har boliger, masser af boliger, også her i København, uden bad og toilet. Man bruger milliarder af kroner, af offentlige penge, og så er der altså 80 pct. af de byfornyeede boliger, som skal slås om 50 pct. af pengene, hvorimod 20 pct. af boligerne får halvdelen af milliarderne. Det hører ingen steder hjemme, og derfor må der en anden fordeling til.

Det hører heller ingen steder hjemme, at man byforny for enhver pris. Bare for at man ikke bagefter skal komme og sige noget om fredede ejendomme osv., så er de altså ikke med heri.

Og jeg vil godt sige til Dansk Folkeparti og til Enhedslisten, at jeg slet ikke kan se, at det her forslag vil medføre, at en mindre andel bliver byfornyset, snarere tværtimod. Flere ejendomme ville blive byfornyset, fordi man satte en over-