

den udvikling, vi har inden for vores miljøpolitik. At hr. Hans Christian Schmidt så nu vil lade, som om det drejer sig om et generelt lovloft, et loft inden for lovgivningen, er jo en drejning, som vil passe hr. Hans Christian Schmidt meget godt, hvis det derved kan skjule, at det handler om, at vi skal se anderledes på vores miljølove og dermed komme til at svække dem.

Jeg synes, det er meget svært for hr. Hans Christian Schmidt at frasige sig, at også i det forslag, der ligger her, pointeres det, at det drejer sig om miljølovene, at man vil nægte, at der i virkeligheden er ved at ske en proces i vores regering, der tager fat på lovene generelt. Vi har sagt, at vi gerne vil være med i den proces, vi tager den dialog med befolkningen, der er nødvendig for den proces. Det er noget, hr. Hans Christian Schmidt åbenbart ikke vil lytte til.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Hvis det er fru Lis Greibes problem, hvorfor har fru Lis Greibe så ikke tilkendegivet det i møderne i Miljø- og Planlægningsudvalget eller ved førstebehandlingen hernede?

Jeg spurgte ordret på det møde, vi havde i Miljø- og Planlægningsudvalget: Hvilke ændringsforslag skal der til, for at regeringen kan støtte det? Der kom ingen svar. Nu har fru Lis Greibe et svar, det synes jeg er fint nok, nu er det bare for sent, nu skal vi til at stemme. Jeg synes, det er ærgerligt, at fru Lis Greibe ikke har tilkendegivet det her noget før.

Sagen er den, at vi behøver ingen bortforklaringer, vi har ingen grund til at bortforklare. Vi synes, det er helt udmærket, hvis vi tager alle forslag. Hvis det er det, vi skal, så lad os få en debat om det, og hvis det er det, der kan siges i dag, så vil vi til gengælde love, at vi fremsætter det igen i den nye folketingssamling.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Miljø- og energiministeren og derefter fru Greibe.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Det er lykkedes under diskussionen her i Folketinget at gøre det lysende klart for alle, at det her handler om at bremse miljølovgivningen i Danmark. Det tror jeg ikke nogen kan være i tvivl om, og hvis man kunne have en anden holdning, så ville forslagsstillerne jo selv kunne have bortvejret den tvivl ved at have ledsaget

deres egne forslag af en tilsvarende bæredygtighedsvurdering.

Det her forslag kom til behandling samtidig med det skatteforslag, jeg nævnte før, fra Det Konservative Folkeparti. Det Konservative Folkeparti er medforslagsstiller. Hvorfor startede man ikke med at lave denne meget, meget omfattende bæredygtighedsvurdering?

Jeg skal bare nævne nogle af de ting, som man vil have undersøgt, når man kommer med et konkret forslag: Den økonomiske udvikling, hensynet til bruttonationalproduktet, opsparringsraten i samfundet, produktivitet, finansiel status, udlandsgæld, arbejdsløshed, uddannelsesniveau, sundhedstilstand, indkomstfordeling og fattigdom, klimaændringer, luftforandringer, biodiversitet, vandressourcer, skovressourcer, fiskeressourcer, osv. osv.

Alt det vil man have undersøgt, når det drejer sig om miljøforslag, men når det drejer sig om f.eks. skatteforslag på trafikområdet eller alle andre forslag, har man overhovedet ikke ledsaget det af nogen form for bæredygtighedsvurdering.

Vi, og det tror jeg gælder det flertal, der om et øjeblik vil stemme hr. Schmidts forslag ned, er altid indstillet på at tage en seriøs drøftelse af, hvordan vi kan gøre vores lovgivningsarbejde mere bæredygtigt, og i den forbindelse skal selvfølgelig også miljøforslag underkastes en sådan procedure; derom er der ingen tvivl.

Men det her forslag er ikke noget velegnet udgangspunkt for en sådan drøftelse.

(Kort bemærkning).

Lis Greibe (S):

Jeg vil gerne oplyse hr. Hans Christian Schmidt om, at når jeg ikke fandt anledning til at kommentere en af hr. Hans Christians Schmidts mange bemærkninger på mødet i Miljø- og Planlægningsudvalget, så var det faktisk, fordi jeg troede, at hr. Hans Christian Schmidt havde hørt min ordførertale under førstebehandlingen, hvor jeg udtrykkelig gjorde opmærksom på, at vi ønskede en dialog med befolkningen for at sætte de mål, der kunne definere, hvad det var, vi talte om, når vi snakkede bæredygtighed i vores samfund.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg er ked af, at man ikke i højere grad tager hensyn til det, der bliver sagt på møderne. Det