

gen hører under arbejdsministerens område besvares spørgsmålet af arbejdsministeren.

### Spm. nr. S 2322

Til indenrigsministeren (12/4 2000) af:

**Inge Dahl-Sørensen (V):**

»Er ministeren indstillet på at skærpe reglen i kommunestyrelseslovens § 61, hvorefter tilsynsmyndigheden, i visse tilfælde indenrigsministeren, kan stoppe beslutninger, der er truffet af en kommunalbestyrelse, hvis de er i strid med lovgivningen, så de omfatter alle beslutninger, der krænker almindelige grundlæggende retsprincipper, f.eks. også økonomisk eller anden støtte til groft kriminelle?«

### Begrundelse

Striden om en bevilling til de autonomes tilholdssted på Nørrebro »Ungdomshuset« er nu, som refereret i B.T. den 8. april 2000, endt med, at borgerrepræsentationen har godkendt 310.000 kr. til »renoveringen«. Da huset er sat til salg, er det selvfølgelig helt tåbeligt at bevilge ekstra penge til projektet.

En skærpende omstændighed i sagen er, at pengene er bevilget via »Ungdomsborgerrepræsentationen«, som også er en underafdeling af de autonome, valgt for nogen tid siden under former, så man kunne være næsten sikker på, at kun unge med tilknytning til eller sympatiserende med de autonome deltog i valget.

En yderligere skærpende omstændighed er, at den såkaldte renovering også skal foretages af en af de autonomes venner, Balder Johansen, Ringsted, tidligere BZ'er og tidligere christianit. Han står, så vidt spørgeren har forstået, også for Den Økologiske Fond, som ejer og driver tidligere BZ-ejendomme i København, der også er tilholdssteder for de autonome, og som - ligesom Ungdomshuset - betales med offentlige midler.

### Svar (26/4 2000)

**Indenrigsministeren (Karen Jespersen):**

Det følger af § 61 i lov om kommunernes styrelse, at tilsynsmyndigheden under visse betingel-

ser kan sætte en kommunalbestyrelses beslutning ud af kraft, når beslutningen strider mod lovgivningen.

Udtrykket lovgivningen skal forstås som gældende ret i almindelighed, dvs. både skreven og uskreven ret, herunder retsgrundsætninger som f.eks. lighedsgrundsætningen, retsgrundsætningen om, at en offentlig myndighed ikke må forfølge et uvedkommende formål (magtfordrejning), og retsgrundsætningen om, at kommuner har en generel forpligtelse til at handle økonomisk forsvarligt i alle dispositioner.

Tilsynsmyndigheden kan ikke tage stilling til spørgsmål om hensigtsmæssigheden af kommunalbestyrelsens beslutninger eller spørgsmål om, hvorvidt beslutningerne er i overensstemmelse med god forvaltningsskik.

Det er min opfattelse, at tilsynsmyndighedens beføjelse til under visse betingelser at anvende sanktioner over for beslutninger truffet af kommunalbestyrelsen fortsat bør være begrænset til tilfælde, hvor beslutningen er i strid med lovgivningen.

Tilsynsmyndighedens sanktionsbeføjelse bør således ikke udvides til f.eks. at omfatte beslutninger, som af tilsynsmyndigheden - uden at være i strid med lovgivningen - vurderes at være u hensigtsmæssige.

Det fremgår af begrundelsen for spørgsmålet, at spørgsmålet er stillet på baggrund af Københavns Borgerrepræsentations beslutning om at bevilge et beløb til Ungdomshuset på Nørrebro.

Jeg kan om denne sag henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. S 2299.

### Spm. nr. S 2353

Til skatteministeren (14/4 2000) af:

**Lene Espersen (KF):**

»Vil ministeren redegøre for, hvorledes de danske toldmyndigheder sikrer, at norske og øvrige ikke-EU-landes certifikater vedrørende oprindelse, der sikrer præferencefortolkning, er ægte, og hvilken sagsbehandling man praktiserer i sager, hvor der stilles tvivl om certifikaternes ægthed, herunder hvorvidt virksomheder, der handler i god tro, skal sidde med det økonomiske ansvar fremfor den norske virksomhed, der har svindlet?«