

Skriftligt besvarede spørgsmål

Fra de pågældende ministre er der modtaget skriftlige svar på spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget (spørgsmål og svar er optrykt i den ordlyd, hvori de er modtaget):

- Albrechtsen, Keld (EL): Spm. nr. S 2304
 Andersen, Else Winther (V): Spm. nr. S 2314
 Behnke, Tom (FRI): Spm. nr. S 1657 (suppl. besv.)
 Baastrup, Anne (SF): Spm. nr. S 2283 og 2284
 Clemensen, Susanne (CD): Spm. nr. S 2336
 Dahl-Sørensen, Inge (V): Spm. nr. S 2322
 Espersen, Lene (KF): Spm. nr. S 2353 og 2354
 Fauherholdt, Svend Aage (DF): Spm. nr. S 2177
 Fergo, Tove (V): Spm. nr. S 2312
 Hansen, Eva Kjer (V): Spm. nr. S 2313 og 2337
 Jensby, Svend Aage (V): Spm. nr. S 1484 (suppl. besv.)
 Jensen, Kristian (V): Spm. nr. S 2320 og 2321
 Kofod-Svendsen, Flemming (KRF): Spm. nr. S 2323
 Kolstrup, Søren (EL): Spm. nr. S 2332 og 2333
 Moos, Helga (V): Spm. nr. S 2369
 Nielsen, Ole M. (KRF): Spm. nr. S 2363 og 2364
 Pedersen, Thor (V): Spm. nr. S 2326-2328
 Refshauge, Inge (DF): Spm. nr. S 2331
 Rønde, Karen (V): Spm. nr. S 258 (suppl. besv.), 2317 og 2341-2343
 Schmidt, Hans Christian (V): Spm. nr. S 2334
 Skaarup, Birthe (DF): Spm. nr. S 2298 og 2315
 Skaarup, Peter (DF): Spm. nr. S 2261 og 2299
 Søndergaard, Søren (EL): Spm. nr. S 2344 og 2345
 Touborg, Kristen (SF): Spm. nr. S 2362

Spm. nr. S 2304

Til arbejdsministeren (11/4 2000) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Vil ministeren redegøre for, hvorfor den danske regering har følt sig tvunget af EU-retten til at indgå en aftale med Kommissionen om ændring af efterlønsordningen, og vil ministeren redegøre for, hvilken præcedens denne tolkning kan skabe på andre områder, hvor EU ønsker at blande sig i dansk social- og arbejdsmarkeds-politik?«

Svar (27/4 2000)

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

Lovforslag L 276, hvorved bopælskravet i efterlønsordningen foreslås ændret, er slutstenen på en langvarig dialog med Kommissionen om betingelserne for ret til dansk efterløn i forhold til EU-retten. I den afsluttende fase af drøftelserne blev der opnået enighed om, at det alene er bopælskravet i efterlønsordningen, der ikke er i overensstemmelse med Kommissionens fortolkning af EU-retten. Det var vigtigt for regeringen, at drøftelserne også førte til enighed om, at efterlønsordningen ikke er omfattet af reglerne om koordination af sociale sikringsordninger (Rådets forordning (EØF) nr. 1408/71) i modsætning til fx pension.

Under hensyn hertil meddelte jeg den ansvarlige Kommissær, at regeringen ville fremsætte lovforslag om ændring af bopælskravet i efterlønsordningen. Lovforslaget indebærer, at alle øvrige betingelser for ret til efterløn fortsat skal være opfyldt.

Den foreliggende sag vedrører kun efterlønsordningen. Såfremt der i en sag opstår et spørgsmål om foreneligheden mellem national ret, herunder på social- og arbejdsmarkedsområdet, og EU-retten, foretages en konkret vurdering af den pågældende sag.

Spm. nr. S 2314

Til undervisningsministeren (12/4 2000) af:

Else Winther Andersen (V):

»Vil ministeren oplyse, hvor mange kommuner som har søgt Undervisningsministeriet om dispensation til at udvide skoletiden for de yngste klassetrin, og vil ministeren oplyse, hvor mange kommuner der har fået afslag på dispensationsansøgningen om udvidelse af skoletiden for de yngste klassetrin?«

Svar (25/4 2000)

Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):

Af de behandlede dispensationsansøgninger til udvikling af skolestartområdet har 63 kommuner fået dispensation til udvidelse af undervisningstiden. Der er ved tildeling af dispensation