

hvis jeg tager fejl, for som jeg har forstået det, kan man efter reglerne om omkostningsbestemt husleje, som gælder i Københavns Kommune, ikke pålægge lejerne i private udlejningsejendomme at medvirke til betalingen af tilbagekøb. Så heller ikke for lejerne i det private udlejningsbyggeri foreligger der noget problem.

Men så står vi altså med den særegne situation, at lejerne i almene boliger er udepeget til at betale, og de kan jo selv sagt ikke indhøste nogen værdistigning, for de kan jo ikke gå ud at sælge deres ejendom. Det er faktisk hele ideen med almene boliger: at man ikke kan gå ud og hente en værdistigning. Det er faktisk for at hindre spekulation i værdistigninger, at man overhovedet har almene boliger.

Og derfor er det jo helt grotesk ud fra en principiel betragtning, at beboere, som måske endda i nogle tilfælde har valgt den boligform, fordi de ikke vil deltage i spekulation i værdistigninger, nu skal betale en slags straffeafgift, fordi de på papiret sidder med en ejendoms-værdi, som jo i faktisk forstand ikke eksisterer, al den stund at almene boliger ikke kan sælges, og især da ikke af den enkelte lejer.

Så derfor må man sige, at ud fra principielle overordnede betragtninger er det altså meget vanskeligt at gå ind og medvirke til det her. Den eneste overvejelse, som sandsynligvis kunne ligge i det, er den, som SF har, om, at man handler med pistolen for brystet og under trussel om, at disse lejligheder ellers bortsælges af Københavns Kommune til private formål.

Og jeg indrømmer da, at det også er en trussel, der gør indtryk på Enhedslisten. Men spørgsmålet er: Kan man forestille sig en sådan kynisme fra overborgmesterens side? Det kunne vi jo spørge ham om. Men hvis han er så hård i hjertet, skulle han så være overborgmester? Det er muligvis nok et spørgsmål, københavnske vælgere ville stille ved det kommende kommunalvalg, hvis det kom så vidt.

Så lad os nu se, om det virkelig er en reel trussel. Vi er ikke varme på det her, som man måske kan have en fornemmelse af ved at høre min ordførertale, og vi vil selvfølgelig og naturligvis gerne medvirke til at prøve at finde løsninger for at hindre, at den ulykke skulle ske, som der åbenbart er nogle, der har truet med. Men jeg må indrømme, at som det ligger nu her, ser vejen meget vanskelig ud.

Der er også meget store principielle problemer i det her med huslejestigninger på 3 gange 10 kr. pr. m<sup>2</sup> til nogle beboere, som måske end-

da dermed rammer nogle lofter, sådan at de ikke kan få det dækket af boligydelse osv., hvis de kun har folkepension. Jeg synes ikke, det er godt, det må jeg indrømme, og jeg håber så inderligt, at overborgmesteren kan komme til besindelse og medvirke til en aftale, der gør, at det her kan blive spiseligt. Desværre er der ikke meget; der tyder på, at det kan lykkes.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jeg kan da udmærket forstå nogle af Enhedslistens problemer, men jeg synes, at det er lidt svært at blande Københavns Kommunes budgetproblemer ind på den måde. Det, der er virkeligheden her, som vi skal tage stilling til, og som er vores afgørelse, er: Hvad vil vi gøre? Vil vi hjælpe det her på vej?

Men jeg vil sige til hr. Keld Albrechtsen, som jeg forstod også havde nogle overvejelser: Det er ikke engang nok at spørge den nuværende overborgmester, for det, vi rent faktisk laver her, er en ordning, som også sikrer os mod andre overborgmestre og måske endnu værre overborgmestre, hvis hr. Keld Albrechtsen kan forestille sig det.

(Kort bemærkning).

**Annie Lunde Hansen (CD):**

Som hr. Keld Albrechtsen sagde, er det med pistolen for brystet, og det har vi jo også følt i CD. Det er jo ikke et forslag, vi elsker, men det er altså et forslag, hvor man ligesom må gå ind og sige: Hvad gør vi i den nuværende situation? Og derfor håber jeg da, at hr. Keld Albrechtsen som følge af den aftale, han har haft med overborgmesteren, da i hvert fald står ved det, der står i lovforslaget, inden vi skal stemme for det. For hvis ikke de 470.000 kr. ud af det her går til socialt vanskeligt stillede afdelinger, og pengene bliver brugt til at betale af på gælden, som Københavns Kommune har, hvad så? Borgmesteren skal vel ikke rende og sjatte pengene væk til noget pjat. Han skal vel leve op til loven.

Et par sider længere henne står der jo også, at Københavns Kommune har fået en anvisningsret til 600-800 lejligheder. Det er vel en positiv ting. Men eftersom det er fra tidligt i morges, vil jeg da meget, meget gerne have bekræftet, inden vi tager stilling til, om vi vil stemme for det, om det ikke passer, hvad der står i lovforslaget om, hvad pengene skal bruges til.