

andelsboliger, og det sidste ville nok være det mest sandsynlige.

Vi finder også, det er rigtigt – det synes vi er vigtigt – at den almene sektor klarer udgiften selv. Det er ikke en udgift, som vi mener staten skal bøde for. Vi havde gerne set, at lejerne var sluppet for huslejestigningerne, men finder det acceptabelt, at de får en huslejestigning på maksimum de 30 kr. pr. m<sup>2</sup>.

Vi finder også, det er godt, at man selskaberne imellem, afdelingerne imellem, deler denne her udgift solidarisk inden for en kommune. Når vi kan støtte lovforslaget, er det, som jeg sagde, fordi vi ser det som en nødvendighed, hvis man skal sikre de 37.000 almene boliger i København. For os ville det have helt uoverskuelige konsekvenser, hvis de overgik til private boliger eller til andelsboliger. Københavns Kommune er allerede blevet åreladet for en masse boliger, der har tjent boligsociale formål, idet man nu er i gang med at sælge de ca. 20.000 kommunale boliger. Det har allerede fået konsekvenser i Københavns Kommune med et presset boligmarked til følge og et stort pres på boliger til boligsociale formål. Hvis også de almene boliger skulle lide samme skæbne, ville det gå helt galt i Københavns Kommune.

#### **Egil Møller (DF):**

Baggrunden for dette lovforslag er, som det er fremført af andre, den særlige tilbagekøbsklausul, som Københavns Kommune indførte ved kommunens salg af jord til bl.a. afdelinger af almene boligorganisationer.

Set med kræmmerøjne var det jo en genial salgsaftale, som de københavnske politikere indgik i slutningen af det 19. århundrede. Gevinsten ved disse aftaler glæder vel de fleste lokalpolitikere i Københavns Borgerrepræsentation. Nu falder gevinsten i Københavns Kommunes slunkne pengekasse, således at kommunen nu får mulighed for at afdrage på sin store gæld.

Sorteper i de indgåede aftaler fra 100 år siden er imidlertid de pågældende boligafdelinger. Med lovforslaget skabes der imidlertid lovgrundlag for en løsning, som medfører moderate huslejestigninger for de enkelte beboere i de berørte ejendomme. Dansk Folkeparti havde helst set en økonomisk løsning inden for den almene boligsektors egne økonomiske rammer.

Hvorvidt Dansk Folkeparti vil kunne støtte lovforslaget, vil det nærmere udvalgsarbejde afgøre.

(Kort bemærkning).

#### **Annie Lunde Hansen (CD):**

Jeg håber da, at Dansk Folkeparti vil prøve at vurdere, om det her, der bliver lavet, er korrekt, for alt andet lige kender mange af de lejere, der bor i almennyttige boliger, slet ikke de klausuler, og hvis ikke vi går ind nu og prøver at hjælpe nogle af dem, så er de jo faktisk lidt på herrrens mark. Det, jeg godt vil spørge hr. Egil Møller om, er: Mener hr. Egil Møller, at private ejere og lejere, der har klausulerne, bliver forskelsbehandlet?

(Kort bemærkning).

#### **Egil Møller (DF):**

Til den sidste del af spørgsmålet – om der bliver forskelsbehandlet – er svaret: Ja, det bliver der. Det har Venstres ordfører jo også redegjort for. Så det bliver der under alle omstændigheder.

Men så var der en bemærkning fra fru Annie Lunde Hansen om, at lejerne jo nok ikke var klar over, at der var indgået den slags tilbagekøbsklausuler. Nej, men det behøver de såmænd heller ikke at være klar over, men det er de, der står for ejendommen, de, der ejer den. Boligorganisationerne har jo altid vidst, at disse klausuler fandtes. Det er jo tinglyst, så hver gang der i givet fald har fundet et ejerskifte sted, har man kunnet se det.

Men jeg er enig i, at man skal finde en løsning, som er rimelig for de lejere, der bor i ejendommene, og det synes jeg også jeg lagde op til.

(Kort bemærkning).

#### **Annie Lunde Hansen (CD):**

Så må jeg spørge én gang til, og jeg ved også godt, at Venstres ordfører var lidt inde på det.

Det, jeg mente, var, at en lejer, der flytter ind i en almennyttig bolig, jo ikke aner noget om, hvad der findes af klausuler på de ejendomme, som organisationerne ejer. Det kan vi vel godt blive enige om. Men den private, der køber et parcelhus beliggende på den grund, ved, den dag han køber parcelhuset, at der er den og den klausul på, og det har han måske også en advokat til at hjælpe sig med ved købet.

De private boligejere, som har lejere boende, ved jo også, at der findes de klausuler på deres grunde, og de har jo mulighederne for at gå ud og få finansieret de her tilbagekøbsklausuler, og når de klausuler alt andet lige er væk og lånene er betalt tilbage, så er de ejendomme jo steget i værdi for de udlejere, når deres klausuler ikke