

ne må sikre, at ejendomsrettens ukrænkelighed respekteres ved at benytte mulighederne for at give erstatning eller kompensation ved afståelse af ejendommen.

Selv om Højesterets dom på baggrund af den foreliggende sag ikke giver belæg for erstatning ved indførelse af dyrkningsfri bræmmer, så er det rimeligt, at Folketinget vedtager at yde kompensation til landmænd, der får indskrænket deres rådighed over ejendommen.

Landmænd kan med god ret frygte, at et flertal i Folketinget langsomt vil udvide den dyrkningsfri bræmme uden at skulle yde erstatning. Der kan argumenteres for, at enhver lille udvidelse af den dyrkningsfri bræmme indebærer indgreb af så ringe intensitet, at der ikke skal ydes erstatning. Men samlet set er landmandens rådighed over egen jord begrænset i alvorlig grad. Det er urimeligt og uretfærdigt. Derfor er det vigtigt, at der nu gennemføres principper for tildeling af kompensation til landmænd, der lider økonomisk tab.

Problemstillingen aktualiseres af, at der med pesticidhandlingsplanen arbejdes med at udvide bræmmen med indførelse af en randzone. Vi erkender, at miljøministeren dér har opereret med, at der skal ydes kompensation, og vi vil meget gerne, at ministeren vil arbejde for, at vi kan få udnyttet EU's braklægningsregler og i det hele taget hensynet til miljøet og tilgodeser miljøet i forbindelse med de udlægninger af randzoner, som bliver aktuelle på et tidspunkt.

Jeg vil gerne takke de partier, som har været positive over for vores forslag her i dag. Jeg kan godt se, at det kniber med at nå tilslutning. At vi ikke kan få tilslutning til B 125 kan jeg til nød forstå, det havde jeg såmænd ikke ventet, men at vi ikke kan få det til B 126 fatter jeg simpelt hen ikke. Det havde jeg ikke opdaget der var noget politik i. Det er en ren praktisk foranstaltning, som har til formål at lave reglerne sådan, at kommunerne kan lave deres hjemmearbejde ordentligt, sådan at kommunerne og landmændene ikke skal være i totterne på hinanden for at få opfyldt loven. Det synes vi at man burde kunne finde ud af at støtte.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslagene overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen): Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 286: Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger samt støttede private andelsboliger m.v. (Tilbagekøbsklausuler).

Af by- og boligministeren (Jytte Andersen). (FremSAT 28/4 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Niels Bloch Jespersen (S):

Vi er i Socialdemokratiet utrolig glade for, at det er lykkedes for Københavns Kommune og Boligselskabernes Landsforening at nå frem til en aftale, en løsningsmodel vedrørende tilbagekøb af samtlige almene boligejendomme i Københavns Kommune.

Vi er glade for det, fordi det betyder, at de 37.000 almene boliger, der er berørt, hermed stadig består.

Tilsvarende er vi også tilfredse med, at det ikke fremover vil blive muligt at få tinglyst tilbagekøbsklausuler til erhvervelse eller opførelse af alment byggeri.

Som det også fremgår af ministerens forslag, er der ikke i de gældende regler en bestemmelse om tilbagekøb, som er forudsætning for gennemførelse af denne aftale. Folketingets medvirken og dermed Socialdemokratiets medvirken i forhold til denne aftale, som parterne har indgået, består alene i, at vi er parate til at tilvejebringe lovgrundlaget. Det er vi i Socialdemokratiet, og vi kan derfor støtte det fremsatte lovforslag.

Så glemte jeg at sige, men det kan man vel også gøres til sidst, at jeg er ikke ordfører i sagen. Det er hr. Carsten Hansen, som desværre ikke kan være til stede, og det er på hans vegne, jeg har holdt talen.