

se, at nogle laver det her om til et spørgsmål om retstilstand, eller om nogle holder loven eller ikke holder loven, fordi selvfølgelig skal lov holdes. Ingen tvivl om det. Men det helt afgørende er, at lov og retsafgørelser ikke nødvendigvis er retfærdighed.

(Kort bemærkning).

Niels Bloch Jespersen (S):

Da jeg spurgte hr. Kim Andersen om, hvor fejlen var – om det var grundloven eller Højesteret – fik jeg et klart svar.

Jeg vil gerne høre hr. Ebbe Kalnæs besvare det samme spørgsmål. Men jeg forstår, at det ikke er en retfærdig dom, Højesteret har afsagt. Er det ejendomsretsbegrebet i grundloven, der skal kritiseres, eller er det Højesterets måde at dømme på?

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg tager slet ikke stilling til, hvad Højesteret kommer frem til. Når Højesteret har udtalt sig, så har Højesteret udtalt sig, og sådan er det.

Jeg gør bare opmærksom på, at man i almindelighed må sige, at retsafgørelser ikke nødvendigvis er et udtryk for retfærdighed, hverken i den sag eller en anden. Endelig retsafgørelse er noget med at træffe en beslutning, når man ikke kan komme længere, og det må man selvfølgelig forholde sig til, og det respekterer vi som alle andre.

Det, jeg beder om i dag, er, at man lader være at diskutere retsafgørelse, men diskuterer det politiske indhold om ret og rimelighed – om vi kan lægge en anden strategi på det her område.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Vibeke Peschardt som ordfører.

Vibeke Peschardt (RV):

Det er jo en meget lang debat, vi har sådan en fredag eftermiddag, der jo plejer at være præget af relativt hurtige debatter. Det skyldes måske vores interesserede tilhørere, at der bliver gjort så meget ud af debatten her.

Jeg har lyttet specielt meget til, hvad hr. Ole M. Nielsen har sagt om baggrunden for de her to beslutningsforslag, og det, jeg har lyttet mig frem til – det var jo ikke så svært, for hr. Ole M. Nielsen har gentaget det indtil flere gange – er, at de her forslag jo i virkeligheden handler om, at store dele af landmændene i Danmark føler sig krænkede over den behandling, de får af

flertallet i Folketinget. Det er egentlig det, det her kompleks handler om.

Det handler altså ikke om de 15 mio. kr. som kompensation – hvis det nu var 15 mio. kr., som Højesteret har sagt, at man ikke skal have, fordi det er så lille en del af et samlet landbrug, selv små landbrug, at det ikke er erstatningsberettiget i henhold til hverken lov eller grundlov. Det synes jeg man skal forholde sig til

For først at komme omkring det beslutningsforslag vil jeg sige, at vi heller ikke støtter det, og vi har ikke gjort det på noget tidspunkt i hele forløbet. Det her beslutningsforslag har altså været fremsat tidligere.

Men derfor vil jeg godt forholde mig en lille smule til det der dårlige forhold, som hr. Ole M. Nielsen mener, der er mellem folketingsflertallet og det danske landbrug. Jeg kunne selvfølgelig holde en lang tale eller gentage den debat, vi havde forleden dag, hvor vi faktisk havde det samlede landbrug på dagsordenen, nemlig landbrugets erhvervspolitiske situation. Og den ved vi jo er ret dårlig. Mange af dem tjener ingen penge, de har høj gæld, og det er klart, at når man er presset, er der naturligvis også en forståelse for, at et erhverv siger: Jamen så kom og give os noget kompensation.

Kompensation får de jo, og ærlig talt det dyrker de jo også deres landbrug efter. De dyrker efter, hvor de kan få EU-støtte, hektarstøtte, ikke kompensationer, men interventioner, som det hedder, af forskellig art, og selv om alle siger, at de gerne vil af med det, så løber det i hvert fald 6-7 år endnu, indtil »Agenda 2000« er gennemført.

Det er sådan set de psykologiske dele, der ligger bag det der, og jeg skal virkelig beklage det. For jeg kan ikke forstå, at et stort eksport-erhverv som landbruget ikke kan forstå og ikke kan respektere, at det samlede samfund ønsker miljøkrav overholdt. Det gør man også på bræmmer, lige meget om det er 2 m eller 10 m, og for at komme med endnu en sag, som jeg tror man ikke er glade for i landbruget, nemlig Pesticidhandlingsplan 2, så er det jo sådan i den, at der vil der blive ydet erstatning for op til 20.000 hektar bræmmer. Det er selvfølgelig bredere bræmmer end dem, vi taler om, men det er noget, der kommer til at ske efter aftale med landmændene, og der følger kompensationspenge med. Jeg må så sige, at de kompensationspenge faktisk også stammer fra EU. Vi er viklet ind i hele det system.