

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg er helt enig i hr. Kim Andersens sidste bemærkning. Jeg synes, det er en utidig sammenkædning af dommen og så det tidspunkt, hvor man skal til at overholde loven.

Der er ingen partier i det her Folketing, der ikke mener, at loven skal overholdes. Så er det rigtigt, som fru Svanholt siger, at dommen har slået fast, at der ikke er pligt til at betale kompensation, men det betyder da ikke, at vi politikere ikke mener, at det er rimeligt.

Det er to vidt forskellige ting, og det, sagen i dag handler om, er, at vi mener, det er rimeligt at betale kompensation, når vi fratager folk en rådighedsret og laver en indskrænkning af deres ejendomsret.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Det er fuldstændig klart og fremgår jo klart af min tale, at SF er uenig i den opfattelse, som er udtrykt i det forslag, der ligger her i dag.

Jeg forstår, at de partier, som har fremsat forslaget, mener, at der skulle gives en kompensation. SF er uenig heri, og det vil jeg gerne understrege. Som det også fremgik af min tale, så stemte vi jo for det dengang, og det vedstår vi også i dag, og det har jeg sagt klart og tydeligt. Vi er bare uenige.

Med hensyn til de udtalelser, jeg kom med, om betydninger og om, hvor vigtigt det var, refererer de til det, dommerne har udtalt i forbindelse med dommen, og det var det, jeg sagde i min tale. De anser det ikke for at være et kæmpestort indgreb, så ville udfaldet formentlig også have været anderledes.

Så til hr. Kim Andersen: Jeg må sige, jeg bliver lidt forbavset over, at hr. Kim Andersen kan udtale sig på denne her måde, at hr. Kim Andersen åbenbart ikke synes, at det er flovt, at landbruget overtrådte bestemmelserne meget, meget markant. Man overtrådte dem og har faktisk også sagt, at man ikke ville overholde dem, før der kom en dom.

Mener hr. Kim Andersen, at et erhverv godt kan hævde, uanset der er nogle bestemmelser, at man ikke behøver at efterleve disse, før der er faldet dom i en sag? Er det sådan, hr. Kim Andersen mener et erhverv skal gå frem, uanset hvem det måtte være?

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Jeg tror, der er noget, fru Svanholt fuldstændig har misforstået. Der er jo ikke tale om, at der blev en sag, en dom ved landsretten og efterfølgende en højesteretsdom om, at landbruget ikke overholdt gældende lov og regler. Det er der jo ikke tale om.

Der er tale om, at landbruget, som naturligvis i dette tilfælde, som i alle andre, er indstillet på at overholde landets lovgivning, gik rettens vej for at få retfærdigheden til at ske fyldest og opnå en kompensation, for at vinde rettens ord for, hvad dette Ting ikke kunne finde ud af med hensyn til, hvad der var ret og rimeligt. Det kan jeg ærlig talt ikke hverken se eller forstå skulle være flovt.

Jeg vil være dybt forundret, hvis det så også skulle være SF's opfattelse, at det er flovt i en sådan sammenhæng at bruge retssystemet i et retssamfund. Jeg er dybt forundret. Det må jeg sige. Men jeg tror heller ikke, at det er SF's opfattelse, når fru Svanholt får tænkt sig ordentligt om.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Jeg har selvfølgelig dyb forståelse for, at SF er meget langt ude i dag. Jeg har også dyb forståelse for, at SF sætter sig helt ud over virkeligheden, men jeg har ikke dyb forståelse for, at fru Anni Svanholt ikke heroppefra kan svare på de spørgsmål, som fru Anni Svanholt bliver stillet.

Fru Anni Svanholt blev stillet et spørgsmål, som gik på, om fru Anni Svanholt har kendskab til, at man ude i de enkelte kommuner eller amter simpelt hen ikke kan finde ud af administrere det her, og derfor er der så meget bøvl. Har fru Anni Svanholt kendskab til, at der ligger flere politianmeldelser, som man ikke kan rode bod på? Kan fru Anni Svanholt ikke bare lige for en kort stund komme ind i virkelighedens verden?

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Jeg vil gerne slå fast, at naturligvis har et erhverv sin fulde ret til at rejse en sag ved domstolene, fordi man mener, at det ikke er en rimelig afgørelse.

Men det, der er sket, er jo – og det kan man konstatere igennem det tilsyn, som trods alt er gennemført – at man ikke har efterlevet be-