

skal leve af at dyrke deres jord. Det, det drejer sig om, er, om Socialdemokratiet vil finde ud af, om man i fremtiden er indstillet på at udvide bræmmerne med x antal meter.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jamen vi er såmænd ligeglade med, om man udvider bræmmer på grund af vandmiljøplaner, eller det er på grund af pesticidhandlingsplaner, eller hvad det er. Vi mener faktisk, at man skal have kompensation, hvilke nogle gode ideer man end får.

Det kan jo være ganske udmærkede formål alle sammen, og der kunne tænkes at komme andre gode ideer, så det er ikke et spørgsmål om tilsagn til vandmiljøplanen. Det er i det hele taget bræmmer, og det er det, forslaget handler om. Og der mener vi, der skal udbetales kompensation.

(Kort bemærkning).

**Ebbe Kalnæs (CD):**

For at der ingen tvivl skal være, så støtter vi selvfølgelig en kompensation, men jeg synes, vi må afkræve et svar fra hr. Bloch Jespersen i dag. Ved fremtidige udvidelser – uanset hvilken lovgivning, hvilken fælles samfundsinteresse der er – er Socialdemokratiet så indstillet på, at der skal kompensation til? Det må være til at svare ja eller nej til.

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Christian H. Hansen for en kort bemærkning. Det er nummer tre og dermed den sidste til den socialdemokratiske ordfører.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Ja, det var jo lidt kedeligt. Hr. Niels Bloch Jespersen fortæller heroppefra lidt om, at vi ikke skal koncentrere os så meget om fremtiden, men hvis hr. Niels Bloch Jespersen har læst de her beslutningsforslag, så er det netop fremtiden, vi fra forslagsstillernes side også koncentrerer os om.

Det er netop, at hvis der skulle ske det, der faktisk allerede er sket i dag – at man først siger nej til at udvide bræmmerne, og derefter så vil man udvide dem – så er muligheden lagt ind og kan bruges i fremtidig lovgivning.

Det med fremtiden forstår jeg måske godt lidt i forhold til det, som måske hr. Kim Andersen også sagde. Han interesserede sig meget for

fremtiden, og det gør vi også i Dansk Folkeparti. Men jeg forstår egentlig godt lidt, at hr. Niels Bloch Jespersen ikke interesserer sig så meget for fremtiden, for det skulle jo gerne være en borgerlig regering, der fremover interesserer sig for fremtiden. Det er måske derfor, at de ord faldt heroppefra.

(Kort bemærkning).

**Niels Bloch Jespersen (S):**

Det, vi behandler i dag, er beslutningsforslag nr. B 125 og B 126. Det er det, jeg drøfter. Jeg drøfter ikke fremtiden. Jeg konstaterer – nu gentager jeg – at efter vandløbsloven får man kompensation, fordi det betragtes som ekspropriation, når man overskrider de 2 meter. Vi ønsker, at de 2 meter skal overholdes.

(Kort bemærkning).

**Thorkild B. Frandsgaard (FRI):**

Det er meget kedeligt, at den socialdemokratiske ordfører ikke ville tale om fremtiden, for det er det, det drejer sig om. Selvfølgelig skal dem, det går ud over, også have en kompensation for det, der er sket. Men de mennesker venter lige bestemt på: Hvad vil Socialdemokratiet i fremtiden? Hvis man laver yderligere indskrænkninger, vil Socialdemokratiet så kompensere?

Det må være et svar, som den socialdemokratiske ordfører kan give. Det kan ikke være rigtigt, at Socialdemokratiet ikke vil tale om fremtiden, men kun om, hvad der er sket.

(Kort bemærkning).

**Niels Bloch Jespersen (S):**

Jeg tror kun, det er fjerde gang. Fremtiden må vi løse, når der kommer nye forslag. Selvfølgelig kan jeg ikke sige, om man vil begynde at lave foranstaltninger i landbruget, som gør, at man skal udvide den bræmme yderligere. Om der så skal gives kompensation eller ej, det kommer fuldstændig an på, i hvilken sammenhæng det vil ske.

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det hr. Kim Andersen som ordfører.

**Kim Andersen (V):**

Som jeg indledningsvis sagde, så er de to beslutningsforslag, vi her har til behandling, i og for sig for os at se udtryk for en æressag, nemlig at man er rimelig og retfærdig, og at man er det, samtidig med at man slår fast, at lov er lov,