

i en situation skal afgive retten til at anvende deres jord, som de har gjort det tidligere.

Det kan godt være, at der ligger lovgivning forud, og den skal man da holde, men at bringe Højesteret ind i den sammenhæng som retfærdighed! Jeg nævnte det før over for ministeren: Retten er jo ikke nødvendigvis retfærdighed. Det er en afgørelse på en tvist. Men det her er ret og rimelighed, ja, det går så langt, at det er et spørgsmål om almindeligt menneskesyn, som jeg ser det, om man anstændigvis kan gøre det her, og det vil sige, at der altså er nogen, der her i Tinget foreslår at få rettet ved den urimelighed, og det er i og for sig det, der er diskussionen.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Når hr. Niels Bloch Jespersen bruger nogle sammenligninger heroppe og siger, at landbruget jo har ændret sig, hesten er der jo ikke mere, nu er der kommet nogle andre store, tunge maskiner, så kunne det jo godt lyde, som om hr. Niels Bloch Jespersen faktisk ikke har været ude at se på landbruget, siden man holdt op med at bruge hesten. Det er vist mange år siden, hr. Niels Bloch Jespersen har været ude at kigge på landbruget.

At sammenligne det med, at nogen holder op med at have køer – jamen gør man det ad frivillighedens vej, eller er man måske også tvunget til det? Det med bræmmerne er man tvunget til, det med køerne er man jo ikke tvunget til på samme måde. Det var dog en besynderlig sammenligning.

Så siger hr. Niels Bloch Jespersen, at det da godt kunne være, at man fremover vil gøre det her nogle steder, hvor det nu kunne være fornuftigt, og indledningsvis hørte vi ministeren sige, at det hele jo egentlig startede med, at man var begyndt på det nogle steder, og så syntes man lige så godt, man kunne lave det ens. Jamen hvis vi så kommer i en situation, hvor vi så igen går ind og tager nogle steder og siger, at her synes vi, det er fornuftigt, jamen så skulle det da ikke undre mig, om hr. Niels Bloch Jespersen og Socialdemokratiet så kommer og siger: Lad os gøre det ens over det hele. Og så begynder vi altså at tage af bræmmerne igen.

Det handler om retfærdighed, vil jeg sige til hr. Niels Bloch Jespersen.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

At den socialdemokratiske ordfører, hr. Niels Bloch Jespersen, ikke kan støtte det fremsatte beslutningsforslag, kommer ikke bag på os, og jeg skal derfor heller ikke takke hr. Bloch Jespersen.

Det skylder jeg ham ikke i den sammenhæng. Men jeg vil derimod gerne takke for og anerkende, at den socialdemokratiske ordfører her fra Folketingets talerstol slår fast, at Socialdemokratiet ikke har intentioner om at udvide bræmmerne til hverken 2, 3, 4 eller flere meter. Det var det, hr. Bloch Jespersen sagde, og han sagde det vel at mærke i betragtning af, at vi netop har haft en Pesticidhandlingsplan II til behandling, som netop opererer med sådanne udvidelser, men det er Socialdemokratiet altså imod. Jeg forstår også, at Socialdemokratiets ordfører slår fast, at det er helt klart, at skulle der imod Socialdemokratiets ønske ske en udvidelse af bræmmerne, så ville det være ekspropriation, og så ville der være tale om fuld erstatningspligt. Jeg takker for det klare svar fra Socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

Thorkild B. Fransgaard (FRI):

Hr. Niels Bloch Jespersen nævnte i sin ordførertale, at landbruget får penge for forskellige ting. Jeg ville sige til hr. Bloch Jespersen, at det overhovedet ikke er det, vi behandler i dag. Det, beslutningsforslaget går ud på, er, at det offentlige betaler en kompensation for noget, som det offentlige har lagt beslag på. Så enkelt er det. Med hensyn til hvad landbruget får i kompensation på andre områder, ser jeg ikke, at det kommer den her sag ved. Det håber jeg, at hr. Niels Bloch Jespersen er enig med mig i.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg går ud fra, at hr. Niels Bloch Jespersen ønsker ordet for at svare.

(Kort bemærkning).

Niels Bloch Jespersen (S):

Jeg skal prøve at samle det lidt og svare rimelig kort i forhold til spørgsmålet om, hvorvidt dette er en slags tilskud, når man kalder det en kompensatorisk foranstaltning i forhold til en lov, der har eksisteret siden for 8 år siden. Det er klart, at man kunne ønske sig alle mulige andre former for love med tilbagevirkende kraft, men her har vi en dom, og jeg skal ikke uddybe det,