

Men det afgørende er altså, at der er et ansvar, og det er måske nok et forbrugeransvar, når det kommer til stykket. Det er i øvrigt også forbrugerne, der kommer til at betale, hvis vi pålægger afgifter eller gør det dyrere. Men vi skal vel lære alle sammen som forbrugere, og vi er ikke færdige med at forbruge en vare, før vi har skaffet os af med den, uden at det belaster miljøet, og det er vel det, der er målsætningen.

Vi afviser altså forslaget fra Kristeligt Folkeparti i dets umiddelbare form, men vil meget gerne drøfte spørgsmålet og mener, at intentionerne, der ligger i forslaget, om at komme videre på dette område, er vigtige.

#### Vibeke Peschardt (RV):

Man kan jo altid diskutere, hvad der er rigtigt at gøre, og beslutningsforslaget lægger op til, at man skal gøre det på samme måde, som man gør i en række andre europæiske lande, hvor man både har et offentligt og et privat affaldssystem.

Det, jeg godt kunne falde lidt for, i hvert fald i første omgang, er det synspunkt, at hvis man lader producenter, forhandlere og importører tage emballagen tilbage for dermed at pålægge dem en pligt til at sørge for genanvendelse, er der også et større incitament for dem til at lade være med at pakke så meget plastic og pap og alt muligt andet rundt om de varer, de skal afsætte. Jeg kan godt forstå synspunktet, men til gengæld mener jeg, at vi her i Danmark har et udmærket system, som adskillige partier, herunder Kristeligt Folkeparti, også har bakket op i diverse redegørelser om affald.

Det, der er meget afgørende for mig, er en oplysning, jeg har fået fra Miljøstyrelsen om, at hvis man indførte et system som det foreslåede, altså et dobbeltsystem, ville det blive meget, meget dyrere end det system, vi kender i dag. Der tales om meromkostninger på op til 1 mia. kr., og det synes jeg er voldsomt, og det ville jo også være en belastning for de virksomheder, som man jo ellers fra Kristeligt Folkepartis side gerne vil friholde for udgifter.

Vi vil gerne være med til at tale om problemet og måske få lavet nogle yderligere undersøgelser af det, men umiddelbart kan vi ikke støtte forslaget.

#### Søren Kolstrup (EL):

Lad mig med det samme meddele, at Enhedslisten fuldt ud kan støtte Kristeligt Folkepartis forslag. Vi håber, det kommer til afstemning,

for vi vil gerne vise ved en afstemning, at vi kan støtte det.

Jeg har to steder nogle ganske små forbehold, men jeg går ud fra, at det er noget, vi kan afklare, og dem skal jeg komme tilbage til. Jeg skal også forklare, hvorfor vi mener, der er behov for det forslag, der fremsættes her. Dele af det er som skrevet ud af Enhedslistens program.

Dansk affaldspolitik er ikke tilfredsstillende. Det er ikke tilfredsstillende, at vi udvider og udvider vores affaldsforbrændingsanlæg, når vi ved, at der pisker dioxin ud af skorstenen, og når vi ved, at der ikke bliver mindre plast i affaldsmængderne. Vi ved, at det bidrager yderligere til CO<sub>2</sub>-udslippet, og især ved vi, at de investeringer, vi foretager i affaldsforbrændingsanlæg, er med til at cementere de problemer, vi har med vore affaldsbyrge.

Kristeligt Folkepartis forslag er godt, fordi det sikrer en obligatorisk tilbagetagningsforpligtelse, og dermed, som den radikale ordfører var inde på, styrker presset for, at man minimerer emballagen. Men det er også godt, fordi der opstilles et alternativ, nemlig at man kan deltage i genanvendelse af emballage. Og endelig skal jeg for det tredje gøre opmærksom på, at også Enhedslisten er indstillet på at overveje et bortfald af en afgift, hvis forslaget her virkelig skulle vise sig at fungere effektivt.

Vi har aldrig ment, at afgifter var et mål i sig selv. De har altid for os at se været et redskab til en bedre miljøpolitik, og derfor er målet selvfølgelig at overflødig gøre afgifter. Vi har desværre ikke nogen forhåbninger om, at vi foreløbig når til dette punkt, men principielt kan vi også tilslutte os forslagets punkt 5.

Så skal jeg gøre opmærksom på, at den pasus, der står om mælkekartoner, kan vi ikke tilslutte os. Sådan som verden er skruet sammen lige i øjeblikket, finder vi det naturligt, at de ikke er afgiftsbelagt.

Det eneste forbehold, vi har, vedrører spørgsmålet om, hvem der skal etablere et selskab til håndtering af erhvervslivets emballage. Vi tror, det med fordel kan gøres af et offentligt selskab, men vel at mærke et offentligt selskab, der er underlagt et fuldt demokrati, hvor miljøorganisationer og borgere kan deltage i diskussionen om, hvordan man håndterer dette problem. Det skal altså ikke være et offentligt selskab for det offentlige selskabs egen skyld, men et demokratisk selskab, hvor vi får sat fokus på problemet blandt borgerne og med deltagelse af