

debatten dengang, i januar 1999 var det vel, vores tilslutning til SF's forslag.

Men fru Anni Svanholt siger, at hun jo er godt tilfreds med emballageafgiften. Der er dog det, at den kun dækker detailemballage. Det er de store mængder transportemballage, som skal rammes, og det er også det, fru Svanholt nævner, nemlig at emballagen skal indtænkes allerede i produktionen af produktet. Så tror jeg nok, at fru Anni Svanholt brugte udtrykket »afgifter sammen med«. Jeg formoder, at det betød betalingsafgift sammen med. Det kan også være, det betød, at det skulle være frit for gift. Det kan være begge dele, men jeg forstod, at det var noget med afgiften.

Jeg vil spørge: Hvis vi nu kunne fritage fødevareremballage for det her – så kommer vi nemlig også ud over de arbejdsmiljøproblemer, som ministeren henviser meget til, og som Venstres ordfører også var inde på at man har i Tyskland – er der så en mulighed for at få SF med?

#### Arne Kirkelund (DF):

Dansk Folkeparti har ved flere lejligheder fra Folketingets talerstol udtrykt ønske om en eller anden form for producentansvar ved affaldsbortskaffelse.

Beslutningsforslaget, vi behandler her i dag, omhandler tiltag, som skal gå i den retning. Forslaget indeholder en ordning, der skal strække sig over ca. 2½ år, inden producenter, forhandlere og importører har aftalt, hvordan ordningen kan effektiviseres. Det må være rimeligt. Affaldsmængderne er stærkt stigende, og enhver nytænkning, som går i retning af at minimere og genbruge, er Dansk Folkeparti tilhænger af. Dansk Folkeparti er derfor positivt over for dette beslutningsforslag.

Der er dog to punkter, vi gerne vil diskutere nærmere i forbindelse med udvalgsbehandlingen. Det er bl.a. spørgsmålet om emballageafgiftens nedtrapning i takt med en ny ordnings indførelse. Dansk Folkeparti ønsker ikke at medvirke til, at forbrugerne skal betale to gange for samme affaldsbortskaffelse, hvorfor det er afgørende at finde en fornuftig løsning på dette område.

Herudover vil vi gerne nærmere have redegjort for, hvordan den her foreslåede ordning rent praktisk ville kunne foregå.

#### Ebbe Kalnæs (CD):

Også fra CD's side skal der lyde en tak til hr. Ole M. Nielsen for at fremsætte forslaget.

Vi synes, at det er vigtigt med denne her debat. Vi er også lidt bekymrede over formen, sådan som Kristeligt Folkeparti lægger det her forslag op, men der skal ikke være nogen tvivl om, at de mere end 13 mio. t affald, vi har i dette land, er et vigtigt og et væsentligt emne at diskutere.

Når vi i dag bryster os af at have et system, der bygger på afgift, så må vi sige, at resultatet på nogle områder selvfølgelig er udmærket, men generelt må vi sige, at ambitionsniveauet ikke er så højt, når det gælder emballage, og ej heller, når det gælder pvc, som vi jo har diskuteret i mange sammenhænge, for en stor del af emballagen er jo af pvc eller plastic, som det hedder i daglig tale.

Vi gør det faktisk for dårligt rent informationsmæssigt. Der er for mange mennesker i dette land, som ved for lidt. Ikke ethvert barn i dette land ved, at plastic ikke er noget, man bare smider væk, men noget, man skal samle sammen, og masser af kommuner har stadig ikke nogen sortering af affaldet. Det hele ryger i storskrald, det hele ryger til deponering, eller også bliver det brændt, og vi kender alle sammen de problemer, der er med det.

Spørgsmålet er, om vi skal have analyseret området og finde ud af noget, der er mere effektivt end det, vi gør i dag. Hele affaldshåndteringen bygger på afgifter, som opkræves ved aflevering, og det er der ret mange penge i, og vi ved jo godt, at det skal være neutralt rent finansieringsmæssigt, når vi taler omlægning. Men i dag opkræver vi vel omkring 1 mia. kr. mere end det, vi bruger på at håndtere selve sagen, og spørgsmålet er, om vi skal blive ved med at have den forskel. Den stigende mængde affald i et velfærdssamfund, som er meget forbrugende, giver også stigende indtægter på området, og det er et spørgsmål, om vi bare efter en tommelfingerregel til stadighed kun skal sende pengene ind i den store kasse og ikke i højere grad kanalisere dem over til at løse problemet. Det vil vi gerne have diskuteret.

Vi vil altså gerne være med til at drøfte hele denne sag, og vi vil også meget gerne være med til at gøre noget ved de mere end 13 mio. t affald, vi har i dette land. Jeg vil også understrege, at når vi hele tiden taler producentansvar, er vi også optaget af, hvad det er for en situation, man sætter danske erhvervsvirksomheder i. Det er noget med, at den skal matche i forhold til dem, vi skal konkurrere med, og det er muligt, man også kan finde en løsning på det.