

materiale med et fedt lag film over, hvorfor skal der plastic om agurkerne, osv.?

Men det værste er legetøj, hvor man næsten kan gå amok, hvis man skal hjælpe et barn med at få legetøjet ud af emballagen. Først skal legetøjet ud af en papkasse, så skal det klippes fri af pap- eller plasticmateriale, hvor det sidder spændt fast med nogle plasticwirer, som en saks knap nok kan klippe over. Det er simpelt hen ressourcespild, og i Det Konservative Folkeparti ser vi gerne, at man indfører nogle instrumenter, der tilskynder producenterne til at minimere indpakningen eller emballagen, som det jo hedder.

Vi ved, at Miljøstyrelsen er i gang med brancherne for at finde nogle holdbare løsninger, og vi har da også diskuteret problemet i Miljøudvalget fra tid til anden.

Så selv om vi er positive over for Kristeligt Folkepartis forslag, er der nogle ting, som vi gerne vil have afklaret og opklaret i udvalget, så der ikke opstår samspilsproblemer mellem det, der allerede er sat i gang, og det, Kristeligt Folkeparti ønsker.

Men selve sigtet kan vi altså let blive enige om.

#### **Anni Svanholt (SF):**

Emballagemængderne stiger fortsat, og vi får en øget miljøbelastning. Vi er jo helt enige med Kristeligt Folkeparti i, at det er et stort problem i dag i vores samfund.

Men SF's overordnede holdning er jo, at affald skal forebygges ved at tænke det ind allerede ved produktets tilblivelse, altså en livscyklustankegang. Affaldet skal også afgiftes ved kilden, og det vil sige, at alle de miljøfarlige og dermed uønskede stoffer skal fjernes ved kilden. Kun derved kan vi undgå de stoffer, som giver meget store miljømæssige og sundhedsmæssige problemer.

Principielt mener vi, at producenterne er ansvarlige for deres produkter og dermed også det affald, der er forbundet dermed. Det er jo i og for sig også det synspunkt, som Kristeligt Folkeparti her fremfører om formålet, idet der står: »Formålet med beslutningsforslaget er i øget omfang at integrere de miljømæssige omkostninger ved bortskaffelse af udtjente produkter i produkternes pris for derved at tilskynde producenterne til at anvende mere miljøvenlige produkter og producere mindre affald.«

Vi er i SF enige i, at det er et vigtigt formål, og vi er også i SF tilhængere af tilbagetagningsordninger. Vi fremsatte jo et forslag til vedtagelse, som hedder nr. V 22, den 28. januar 1999, og hvoraf det fremgår, at vi har de synspunkter. Og vi mener, at tilbagetagningsordninger med pant er at foretrække. De er meget effektive, og vi ved jo, at retursystemer er det bedste. Vi har jo et fantastisk godt retursystem i Danmark med flaskerne, som vi skal kæmpe for at fastholde, men på emballageområdet er det måske ikke helt enkelt og oplagt totalt at gennemføre sådanne tilbagetagningsordninger.

Jeg vil også gerne her tilkendegive, at vi jo også er tilhængere af en emballageafgift. Det er jo SF, der faktisk har fået den indført. Vi er ikke hundrede procent tilfredse med den afgift, der er. Vi mener, at afgiften skal differentieres efter emballagens miljøbelastning. Vi har i øvrigt også aftalt, at det er det, der skal ske hen ad vejen, og vi håber, at miljø- og energiministeren vil sørge for, at der bliver arbejdet videre med det, sådan at afgiftssystemet netop bliver indrettet sådan, at det bliver mere effektivt i forhold til at nedbringe miljøbelastningen.

Men i SF er vi positive over for intentionerne i forslaget, og vi vil se positivt på det under udvalgsarbejdet, specielt på muligheden for at udvælge måske en produktgruppe og prøve at indhøste nogle erfaringer. Så vi vil gerne drøfte det videre i udvalget og gerne også have Kristeligt Folkeparti til at konkretisere, inden for hvilke områder man kunne forestille sig at der kunne tages fat.

Vi mener altså, at der skal bruges flere instrumenter, når der skal arbejdes for at få nedbragt affaldsmængderne, men også emballagemængderne. Herunder kan man godt anvende tilbagetagningsordninger, men det er ikke oplagt, og vi vil fortsat understrege, at det er meget nødvendigt, at der er en god og effektiv emballageafgift.

(Kort bemærkning).

#### **Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg kunne faktisk ikke høre noget, som jeg var uenig med fru Anni Svanholt i, så hvis der er uenheder, tror jeg kun, det er et spørgsmål om, at vi får snakket om dem i virkeligheden. Vi støttede i øvrigt også V 22 i sin tid, som ikke kom til afstemning. Jeg kunne konstatere, at vi begge to stemte for regeringens forslag, fordi V 22 ikke kom til afstemning, men vi udtrykte i