

ger, også her i Danmark, og at emballageaffald udgør et ikke uvæsentligt bidrag i forhold til denne problematik.

7 pct. af de samlede affaldsmængder kommer fra emballage, og da store mængder af emballage består af genanvendeligt materiale, burde mængden kunne reduceres. Det drejer sig om at få genanvendelsen sat i vejret og at få minimeret det affald, som skal forbrændes.

Udviklingen på affaldsområdet, som Venstre og Kristeligt Folkeparti nu fokuserer på, er vi også meget interesserede i at få bremsed, og derfor er det her beslutningsforslag en udmærket lejlighed til at diskutere og måske opprioritere et par principper for håndtering af affald.

Regeringen er jo som udgangspunkt mest optaget af at bekæmpe miljøproblemerne med grønne afgifter og røde skatter, som somme tider har den uheldige konsekvens, at konkurrenceevnen for dansk erhvervsliv rystes og forringes. Dermed er ikke sagt, at økonomiske incitamenter ikke kan være et udmærket instrument, men hvis afgifter er den eneste farbare vej for regeringspartierne, hvad man somme tider får fornemmelsen af, bliver resultaterne jo derefter. Derfor mener vi i Venstre, at alle positive tiltag, hvor man forsøger at tænke nyt og kreativt, er meget velkomne.

I Venstre tror vi på en reel synliggørelse af miljøproblemerne over for både borgerne og virksomhederne, og at det her beslutningsforslag kan være med til igen at sætte fokus på en udvikling, der medfører, at vi får sat fokus på producenters, forhandlers og importørers ansvar, er vi derfor positive over for. Affald er dybest set ikke et offentligt anliggende, men derimod et problem, som man bør løse producenter, forhandlere og forbrugere imellem. Men derfor er det alligevel en god idé, at man fra dette hus, fra regeringens side, sidder ved bordenden for at fremme frivillige aftaler på området.

Kristeligt Folkepartis forslag rummer således mange gode tanker og bygger på erfaringer både fra Tyskland og fra Sverige. Disse to lande har gjort sig nogle erfaringer på området, som det måske er oplagt for Danmark at blive inspireret af. Men jeg er dog helt enig med ministeren i, at vores oplevelser i Tyskland om affaldssortering ikke var noget at skrive hjem om. Det var et frygteligt arbejdsmiljø, vi var vidne til dengang.

Men jeg kunne alligevel godt i den her forbindelse tænke mig at vide, om der i Sverige og

Tyskland er samme emballageafgiftsniveau, som vi har i Danmark. Det er jo lidt relevant i den forstand, at dansk erhvervsliv i forvejen har ganske mange miljømæssige forpligtelser at leve op til. Derfor synes jeg alligevel, at et initiativ som det foreliggende vil være oplagt at gennemføre i et større regi, i EU-regi, frem for udelukkende i Danmark. Affald er et globalt problem og skal også løses globalt.

Men vi vil arbejde positivt i udvalget og medvirker gerne til at finde løsninger med flere frivillige aftaler til følge, sådan som det også nævnes i forslaget. Vi har i den seneste tid set nogle dårlige løsninger for miljøet. Et eksempel er den nye statslige emballageafgift, som både er kinesisk, uhåndterlig og ulogisk. Et andet eksempel er afhentning af papir, som slet ikke har den miljøeffekt, som jeg tror var tanken. Og det er jo det, det hele handler om: at vi får mest miljøeffekt for pengene.

Gitte Seeberg (KF):

Da den konservative ordfører, fru Henriette Kjær, ikke har mulighed for at være til stede her i salen i dag, er det blevet min opgave at redegøre for Det Konservative Folkepartis stilling til beslutningsforslaget.

Kristeligt Folkepartis forslag om at lade butikkerne tage brugt emballage tilbage bygger på et godt princip. I disse år, hvor affaldsmængderne vokser og vokser til uanede højder, er det utrolig vigtigt, at vi prøver at tænke os om og finde løsninger på problemet. Det er også det, der her foreslås. Det vil i al fald betyde, at detailhandelen begynder at spekulere mere på, hvordan deres varer er pakket ind. De vil dermed stille krav til engrosledet, hvor de igen køber deres varer.

Miljøbevidste kunder har i øvrigt efterlyst ordninger, hvor man kunne komme og få fyldt shampooflasken, eller hvad det nu måtte være, op igen. Sådanne ordninger er åbenbart svære at få realiseret. Jeg kender sådan set kun princippet, når det gælder flydende vaskemiddel, hvor man kan få nogle mindre miljøbelastende plasticposer med vaskemiddel, som man så kan fylde over i en dunk derhjemme. En sådan foranstaltning virker fornuftig.

Men da det langtfra er udbredt, bør vi finde nogle bedre og mere langsigtede løsninger. Ofte er det de ufornuftige løsninger, der dominerer, og man må spørge sig selv: Hvorfor ligger citroner på en bakke af et eller andet udefinerligt