

vi selv og vores børn får vores identitet solidt forankret i dansk sprog, kultur og tradition.

Man plejer desuden at sige, at for at forstå andre er det nødvendigt først at forstå sig selv. Det er helt bestemt en sandhed, som stadig væk gælder, og som oven i købet er højaktuel i forbindelse med alle de bestræbelser, vi udfolder for at blive bedre til at løse integrationsproblemer for de etniske minoriteter i det danske samfund.

De kulturbærende fag i skolen er der derfor mindst lige så god grund til at fremhæve som de hårde fag som matematik eller informationsteknologi, som vi jo taler om ofte og gerne. Og jeg vil godt tilføje, at det ikke alene drejer sig om de fag, vi normalt opfatter som de kulturbærende. Det handler også om fagenes kulturbærende indhold i bredere forstand.

CD mener faktisk godt, at man kan vurdere den kulturelle dimension i folkeskolen på linje med undervisningens faglige kvalitet. Ser man snævert på de centrale fag, er det selvfølgelig især dansk og historie, der trænger til en styrkelse. Det er vigtigt for elevernes deltagelse i dansk demokrati og i overensstemmelse med folkeskolens formålsparagraf.

Man må jo huske, at med det livsmønster, vi har i dag, er mere og mere af det, som forældrene tidligere tog sig af, lagt over til skolen. Også videregivelsen af vort samfunds kulturarv til den næste generation bliver i højere og højere grad af forældrene overladt til skolen. En udvikling mange nok vil beklage, men så meget vigtigere er det at sikre folkeskolens muligheder for at løfte opgaven. Det koster vilje til at prioritere hensynet til undervisningens tilrettelæggelse, læseplaner osv., og det koster undervisningstid, og det koster kompetence hos lærerne.

Når jeg herefter ser på hr. Frank Dahlgaards forslag til vedtagelse, må jeg sige, at jeg synes, den er tam og uden konkret perspektiv, og derfor kan CD ikke stemme for forslaget.

Henrik Svane (RV):

Først og fremmest vil jeg som udøvende musiker og dirigent tage afstand fra forslagsstillernes indsnævring af, hvad der kan betegnes som kulturbærende fag.

For Det Radikale Venstre er kulturbærende fag i lige så høj grad musik, hjemkundskab, formning og andre kreative folkeskolefag, som det er historie, geografi, kristendom og dansk. Kulturkundskaber dækker nemlig bredere end

blot det rent faglige og kan ikke måles på en eventuel paratviden inden for de fag, som hr. Dahlgaard nævner.

Folkeskolen og de mange forskellige fag skal ses i en helhed, ligesom det er folkeskolens formål at uddanne hele, samfundsengagerede og demokratisk indstillede unge, ikke hukommelsespakkede robotagtige borgere, der kan recitere Grundtvig på kommando.

Der er ikke sådan, at den basale viden om de fag, som hr. Dahlgaard nævner, ikke er væsentlige, det er den da naturligvis bestemt, og den får skolebørn heldigvis også i den danske folkeskole. I parentes bemærket må jeg også lige sige her, at det er jo altså også et spørgsmål om, hvordan forældrene er med til at støtte skolen og børnenes indlæring; at vi får en større bredde i vores børns forståelse af helheden.

Men Det Radikale Venstre ønsker ikke at sætte særlig fokus på det, som her kaldes de kulturbærende fag. Det Radikale Venstre ønsker at se folkeskolen som en helhed, og det er også en af grundene til, at Det Radikale Venstre godt vil eksperimentere med helhedsskolen, men det er en lidt anden diskussion.

Det Radikale Venstre er optaget af kvaliteten i folkeskolen, meget endda. Folkeskolen er fundamentet for det danske velfærdssamfund.

Derfor søger vi hele tiden at sikre, at der foregår initiativer omkring kvalitetsudvikling i folkeskolen. Ministeren nævnte en række konkrete tiltag, som Det Radikale Venstre bakker op om.

Det Radikale Venstre kan derfor ikke følge hr. Dahlgaards bekymring for, at det ser så sort ud for de kulturbærende fag, og følgelig kan vi heller ikke støtte forslaget til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (UP):

Hr. Henrik Svane talte om, at vi skal have demokratiske borgere, og at kultur er meget andet end disse fire fag. Jo, men med hjemkundskab og de musiske fag står det meget godt til efter min opfattelse, men ikke med disse fire fag.

Så taler hr. Henrik Svane om, at vi ikke skal have robotagtige mennesker. Hvem i alverden har bragt det ind i debatten, andre end hr. Henrik Svane selv? Jeg må spørge hr. Henrik Svane:

Bliver man et robotagtigt menneske af at vide, hvad den 5. maj 1945 står for? Bliver man et robotagtigt menneske af at vide, hvad den 9. april 1940 står for? Bliver man et robotagtigt menneske af at vide, hvad 1864 står for i dan-