

Radikale Venstre. Så det er mig komplet uforståeligt, at man lige partout skal se Kristeligt Folkepartis forslag, som er til behandling i dag, i sammenhæng med en række andre forslag, som end ikke er fremsat for Folketinget.

Til sidst vil jeg endnu en gang takke de forskellige ordførere for bidragene til debatten. Jeg synes, at debatten på trods af de forskelligheder, der har været i den – som jeg også har tilkendegivet over for de forskellige ordførere – har vist, at der dog er bred opbakning til at støtte det arbejde, som Danmark allerede i dag gør sammen med UNHCR i forhold til de flygtninge, som sidder i flygtningelejrene rundt omkring i verden.

Jeg håber, det kan lykkes i forhandlinger også senere hen at få hævet den danske kvote. Jeg mener, at det vil være et meget vigtigt signal for Danmark at få sendt til det internationale samfund.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg er ganske enig med hr. Sjørnsen i, at det under normale omstændigheder ikke ville være rimeligt at inddrage en masse andre forslag i en vurdering af et konkret forslag, der er fremsat.

Nu kunne jeg ikke finde forslaget nede på mit bord, så jeg kan ikke citere det ordret, men når jeg gjorde det, så er det, fordi der i bemærkningerne står, at forslaget her vil koste ca. 30 mio. kr., og så henvises der direkte til, at det er ét ud af 24 forslag i forbindelse med partiets flygtningeudspil, hvoraf nogle vil betyde mindre udgifter for staten i forhold til i dag. Jeg synes på den baggrund ikke, det var urimeligt at rekvirere forslaget, blade det igennem, og der fandt jeg de to, jeg citerede fra. Det synes jeg ikke er nogen urimelig ting, når man direkte selv i bemærkningerne henviser på den manér.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KRF):

Det synspunkt, som fru Dorte Bennedsen kommer med her, skal bestemt ikke skille os ad, og vi tager gerne en debat om alle vores forslag, som er fremlagt i det omtalte udlændingespil.

Men jeg vil jo gerne tilkendegive i dag, og det har jeg også gjort tidligere i debatten i forhold til hr. Henrik Svane, at uanset de andre forslag, som vi har fremlagt i et debatoplæg, så står vi altså fast på det her forslag. Om det skulle blive det eneste af samtlige forslag, der blev vedtaget,

så fint nok for os, også selv om det betyder merudgifter for den sags skyld.

Det kunne jo da så føre mig til at stille det samme spørgsmål til fru Dorte Bennedsen, som jeg tidligere har stillet til hr. Henrik Svane: om ikke Socialdemokratiet i forhold til Socialdemokratiets egen flygtningepolitik og uafhængigt af, hvad Kristeligt Folkeparti mener og har fremlagt i et udspil, kan se en idé i, at Danmark faktisk nu gik foran og hævdede antallet af de kvoteflygtninge, som vi modtager årligt, fra 500 til 750?

Knud Erik Hansen (SF):

I denne debat har der været en del diskussion om tal, og jeg oplever faktisk, at der er flere ordførere, der har dækket sig ind bag nogle tal, som de egentlig ikke burde kunne dække sig ind under.

Argumentet har været, at vi modtager 4.000-5.000 flygtninge, og vi modtager 8.000-9.000 familiesammenførte, og derfor kan vi ikke modtage 250 ekstra kvoteflygtninge. Det holder jo ikke. De tal, vi snakker om her, er så store, og der er så store udsving i dem, at der ingen saglig begrundelse er for at sige, at vi af den grund ikke kan tage 250 ekstra kvoteflygtninge ind. Man kan sige, at man ikke vil det, og det vil være ærlig snak. Men at bruge tallene til at sige, at man ikke vil gøre det, er ikke ærligt, for de 250 dækker ikke engang de udsving, der er de forskellige år.

Der er store udsving for, hvor mange der bliver godkendt, alt efter hvilke lande folk kommer fra. Godkendelsesprocenten for nogle lande er 90, og for andre er den nede på 20 eller 30. Det afhænger helt af, hvilke lande man kommer fra, så det er faktisk et svingende antal, der bliver godkendt som flygtninge i Danmark, så derfor holder det argument ikke.

Jeg synes faktisk, det er svært at tage det som et seriøst argument. Jeg synes, det ville være det rigtige at gå herop og sige, at man simpelt hen ikke vil tage dem ind. Det ville være mere kontant, og jeg kan måske egentlig respektere regeringen, når den siger, at det vil man ikke. Det var det svar, vi fik fra regeringen: vi vil ikke, for vi laver noget andet, og så vil vi ikke. Det er mere kontant.

Men jeg vil egentlig også godt opfordre regeringen til at sige, at de 250 ikke kan vælte vores budget. Det ville have den effekt, at vi også signalerer noget til udlandet om, at vi hjælper, men at der faktisk er et behov for, at andre lan-