

lysninger, når der er krav om oplysning. Derfor er det også yderligere – når ministeren har henvist til bekendtgørelsen om, hvordan man skal offentliggøre de her ting – nødvendigt at gøre opmærksom på, at der i bekendtgørelsen ikke er nogen straffebestemmelser, og det vil sige, at en virksomhed, der ikke gør det, ikke kan rammes af nogen sanktioner, og det kan vi jo ikke have. Det skal selvfølgelig være sådan, at gennemfører vi en regel, der sikrer større gennemsigtighed, så skal det også medføre sanktioner, hvis man overtræder de regler. Det skal vi også have på plads.

Men vi ser selvfølgelig frem til det arbejde, økonomiministeren har lovet os, og vi ser som sagt frem til, når vi kommer til den nye samling, at der så i stor enighed i Folketinget – det ser det i hvert fald ud til – kan vedtages nogle regler, der sikrer større gennemsigtighed, også når et selskab gennem snedige konstruktioner har skjult sit reelle ejerskab.

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Der er jo ikke efter min opfattelse nogen grund til den store panik, og det oplever jeg det sådan set heller ikke at hverken Enhedslistens eller SF's ordfører lægger op til, men for at berolige sindene vil jeg sige, at der åbenbart er nogle lidt forskellige vurderinger af, hvad der er gældende ret i dag, og det er jo fair nok. Så lad os dog bruge lidt tid på at dyrke den problemstilling.

Efter min opfattelse er der allerede i dag pligt til at opgive både direkte og indirekte ejerskab. Det har hr. Frank Aaen just problematiseret fra talerstolen og talt om det juridiske. Jeg ved ikke, om ordet skoleridt blev brugt, men lad os ikke diskutere ordvalget. Og så siger jeg: Jamen så lad os dyrke det.

Når jeg har reageret, som jeg har, over for Enhedslistens ændringsforslag, så er det, fordi der kommer et ændringsforslag meget, meget tæt på betænkningssafgivelsestidspunktet. Det er også fair nok, det er de politiske vilkår, men det er dog et ændringsforslag, som efter min opfattelse kræver, at man vurderer konsekvenserne og det berettigede i at tage ting op, som vurderes allerede at være gældende lovgivning.

Jeg synes dog, at sagen fortjener, at vi laver et lidt større hjemmearbejde i fællesskab, Erhvervsudvalget, ministeriet og ministeren, og det har jeg givet tilsagn om. Jeg synes også, det er rimeligt at vurdere, hvordan det her i givet fald hænger sammen med EU, ud fra konkurrencehensyn til Københavns Fondsbørs og ak-

tiemarkedet som sådan og danske virksomheder. Men det er da klart, at regeringen går ind for åbenhed om de her spørgsmål, men det er lidt uhensigtsmæssigt at skulle træffe afgørelser af den karakter med så kort frist. Det er ikke ment som en kritik af forslagsstillerne, men det er et spørgsmål om arbejdsbetingelserne.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg synes, det er helt fair, at vi giver os god tid. Det var i øvrigt heller ikke Enhedslisten, der krævede betænkningssafgivelsen forleden; det var udvalgsformanden, der syntes, at nu kunne vi lige så godt gøre det, og så gav det selvfølgelig intet problem med os. Vi går meget gerne ind i sådan et længere udredningsarbejde, så vi er sikre på, at det, vi gør, er korrekt. Jeg har også selv i debatten gjort opmærksom på nogle mangler ved vores eget forslag, som vi alligevel skulle tage op til efteråret, så det er ganske udmærket.

Når jeg alligevel beder om at få lovforslaget tilbage i udvalget, så er det for at åbne for en mulighed for, at vi kan stille spørgsmål, men det er ikke for at afkræve ministeren en afgørelse af sagen på denne her side af sommerferien.

Så vil jeg til sidst sige, at når vi er uenige om gældende ret, så hænger det selvfølgelig lidt sammen med, at når hensigten her er at kunne få offentliggjort f.eks. Den Danske Banks reelle ejere, A.P. Møller-koncernen – det er i hvert fald det, vi gerne vil have afdækket – så kan vi jo bare notere os, at gældende ret ikke giver os mulighed for det, og det er dét, vi gerne vil opnå. Derfor uenigheden om, hvad der er gældende ret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 15 stemte for, 41 imod; 48 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2-5 og nr. 7 vedtoges uden afstemning.