

ministeriet, lodret forkert, nemlig at her er tale om en situation, der allerede er dækket ind med direkte og indirekte kontrol. Det er ikke sådan. Det er sådan i dag, at det kun er den direkte kontrol, der er dækket ind af oplysningsreglerne.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg vil gerne spørge hr. Frode Sørensen, hvordan det kan være, at Socialdemokratiet i betænkningensbidraget gør opmærksom på – det skyldes muligvis hr. Frank Aaens oplysninger om, at det er embedsmænd i Økonomiministeriet, der har skrevet det, men jeg spørger alligevel ordføreren – at det stillede ændringsforslag ikke synes at ændre ved den gældende retstilstand. Hvordan kan det så være, at samme dag, som ændringsforslaget blev offentliggjort og økonomiministeren svarede, at det ikke ændrede ved den gældende retstilstand, kom Jess Søderberg fra A.P. Møller med et så harmdirrende angreb på det, at man nu vil til at ændre reglerne og gøre det mere gennemskueligt?

Jeg forstår ikke, at A.P. Møller kan få en sådan kvababbeelse over, at der kommer et ændringsforslag, som bare præciserer gældende retstilstand. Det kunne jeg godt tænke mig at få en nærmere forklaring på.

(Kort bemærkning).

Frode Sørensen (S):

Nu er det jo sådan set blevet til en tosidet sag, det her. Først vil jeg sige til fru Pia Larsen, at dér kunne vi måske mere få en opfattelse af, at det var nogle udefra, der havde haft indflydelse på ændringen fra et klokkeklart ja. Vi må selvfølgelig gå ud fra, at når Venstres ordfører i forbindelse med betænkningensafgivelsen den 16. marts udtrykker, at det her går man ind for, så er det, fordi alle synspunkterne er belyst.

Og derfor kan jeg automatisk køre det over til både det, hr. Frank Aaen siger, og det, hr. Ole Sohn siger, nemlig at vi har ønsket, før vi går ind i nogle ændringer på det her område, at få belyst de konsekvenser, det har, også i relation til EU. Vi mener ikke, der er noget hastværk om den her sag, og specielt når det jo, som også hr. Frank Aaen og hr. Ole Sohn er inde på, ikke medfører den store ændring i den gældende praksis, så kan vi også afvente disse analyser. Og jeg vil da kun sige dér, at jeg tror, at der i den socialdemokratiske gruppe er me-

get stor forståelse for den åbenhed om aktiebesiddelser.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jamen lad os så få afprøvet åbenheden:

I dag er det sådan, at reglerne kun gælder oplysningspligt, hvis der er tale om moderselskaber og datterselskaber, dvs. om direkte kontrol. Det, ændringsforslaget går ud på – og vi kan godt finde ud af, om det skal have en anden udformning, men vi vil støtte intentionen – er, når man gennem indirekte kontrol også besidder aktier i andre selskaber. Og det er jo det, der f.eks. gør sig gældende med A.P. Møllerkoncernens opbygning, som er en åbenlys koncern, men som på grund af sin juridiske opbygning ikke betragtes som en koncern og derfor ikke er omfattet af de gældende regler om oplysningspligt.

Vil Socialdemokratiet være med til at sikre, at vi fremover både kan få oplysninger vedrørende direkte kontrol og vedrørende den form for indirekte kontrol, som f.eks. er gældende i A.P. Møller-koncernen?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det er blot til almindelig afklaring: Skal det forstås sådan, at Socialdemokratiet alene vil være med til at ændre loven, for så vidt det kan godkendes af EU, eller ønsker man at træffe beslutning om en selvstændig lovgivning, som kan være med til at skabe en større åbenhed om værdipapirhandel i Danmark?

Frode Sørensen (S):

Vi ønsker, at Økonomiministeriet gennemfører den analyse, som man har sagt at man vil gøre, og fremlægger den i næste folketingssamling. Derefter vil vi tage stilling til, hvilke ændringer det eventuelt skal medføre. Men helt klart: Vi går ind for åbenhed om aktiebesiddelser.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Må vi få et helt klokkeklart svar fra Socialdemokratiet: Dette pæne tilsagn om åbenhed, rækker det så vidt, at det også i de tilfælde, hvor man har indirekte kontrol og på den måde ikke i dag har åbenhed, fremover skal være sikret, at vi har gennemsigtighed? Ergo, må vi få et klart svar: Vil de regler, Socialdemokratiet arbejder efter, indebære, at A.P. Møller skal