

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**  
Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af den forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Anden behandling af lovforslag nr. L 117: Forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel m.v. (Regelforenklning, endelig afregning og sikkerhedsstillelse, koncerninterne transaktioner).**

Af økonomiministeren (Marianne Jelved).  
(Fremsat 2/12 99. Første behandling 11/1 2000. Betænkning 16/3 2000).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

**Frode Sørensen (S):**

Den første arbejdsdag i det her årtusind førstebehandlede Folketinget syv forslag, som alle har deres udspring i rapporten om den finansielle sektor efter år 2000. Nogle af disse forslag viste sig at indeholde nogle kontroversielle ændringer, som har medført, at vi først i dag har det første af de syv forslag til andenbehandling. At det blev lovforslag nr. L 117, skyldes nok, at dette forslag er uden reelle stridspunkter, men jeg skal da love for, at det er ændret siden betænkningssagens afgivelsen den 16. marts 2000.

Lidt overraskende, i hvert fald for mig, blev et ændringsforslag fra Enhedslisten uden betænkeligheder støttet af Venstre. Selv om forslaget indeholder positive tanker om gennemsigthed og åbenhed på aktiemarkedet, var det ikke umiddelbart muligt for regeringspartierne at støtte forslaget, hvilket vi har redegjort for i betænkningen.

Men nu er mit spørgsmål til Venstre: Hvorfor sker der pludselig en ændring fra et klokkeklart ja til et grumset undlader at stemme? Er det Venstres og vel til dels også De Konservatives

fremtidige politik at undlade at stemme for det, man virkelig går ind for, det, man virkelig har undersøgt, og det, man i denne her sag var enig med Enhedslisten i?

Jeg ved godt, at den officielle forklaring er, at økonomiministeren i næste folketingsamling vil vende tilbage til Erhvervsudvalget med en analyse af problemstillingen, men en sådan tilkendegivelse plejer jo ikke at holde Venstre tilbage, når der ved betænkningssagens afgivelsen ikke var tvivl i dets sind.

(Kort bemærkning).

**Pia Larsen (V):**

Må jeg anbefale hr. Frode Sørensen at læse Venstres og De Konservatives betænkningssbidrag. Så får han en forklaring.

Jeg kan ikke rigtig forstå, hvorfor det kan overraske den socialdemokratiske ordfører så meget, at Venstre og De Konservative er villige til at afvente en analyse fra ministeren. Vi har normalt et udmærket arbejdsforhold til ministeren, og hvis ministeren synes, det er vigtigt at få tid til at lave sådan en analyse, så vil vi ikke stille os hindrende i vejen, men den dag vi afgav betænkning, var der ikke nogen melding fra hverken Socialdemokratiet eller Det Radikale Venstre om, at en sådan analyse var på vej.

Derfor har det forløb, der nu har været, måske set lidt mærkeligt ud, men Venstre og De Konservative har bestemt ingen problemer med det, og jeg må gentage, at jeg kan anbefale hr. Frode Sørensen at læse vores betænkningssbidrag.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Regeringspartierne afvisning af vores forslag fremgår af betænkningssbidraget. Det er taget ordret fra et notat, der er skrevet af embedsmænd ovre i Økonomiministeriet, og jeg vil godt advare både økonomiministeren og regeringspartierne imod bare ukritisk at tage embedsmænds skrivelser for gode varer, for det er juridisk dårligt håndarbejde.

Man henviser til gældende lovgivning vedrørende moderselskabers kontrol og dermed samlede kontrol. Det er helt i orden. Men når der tales om moderselskaber og datterselskaber, så er der jo tale om direkte kontrol, og i Enhedslistens ændringsforslag hedder det jo udtrykkeligt direkte og indirekte kontrol. Derfor er det, der står i bemærkningerne ovre fra Økonomi-