

nemlig ved at gøre brug af lukkede retsmøder og føre omhyggelig kontrol med modafhøring.

Af de fire vidner, der fik anonymitet, blev de to ikke indkaldt til at afgive forklaring, og en afgav forklaring i et åbent retsmøde uden beskyttelsesforanstaltninger. Det sidste vidne afgav forklaring i et lukket retsmøde og blev afskærmet, så den anklagede ikke kunne se vidnet, mens forsvareren godt kunne. Udskriften af det anonyme vidnes udsagn blev derefter frigivet ved kendelse fra dommerpanelet, efter at anklagemyndigheden og Enheden for Ofre og Vidner (Victims and Witnesses Unit) ved Det Internationale Tribunal havde gennemlæst det og bortreduceret evt. materiale, der kunne afsløre identiteten.

Tadic-afgørelsen har givet os den målestok, hvorefter Det Internationale Tribunal i efterfølgende sager har ydet vidnebeskyttelse. I en afgørelse af 2. oktober 1996 i Anklagemyndigheden mod Blaškic kunne dommerpanelet fra en anden afdeling tilslutte sig dommer Stephens dissens om, at tribunalets statut ikke hjemlede brug af anonyme vidner, hvis det ville påvirke den anklagedes ret til en retfærdig rettergang. Panelet udelukkede alligevel ikke muligheden af, at et vidne kunne afgive forklaring anonymt, forudsat at de fem betingelser, der er angivet i Tadic-afgørelsen, var opfyldt. For nemheds skyld har jeg vedlagt en kopi af både Tadic- og Blaškic-afgørelsen.

Som svar på Deres forespørgsel vedrørende omstændighederne omkring vidne D's forklaring i Kupreskic-sagen bedes De bemærke, at selv om vidnets navn, adresse, opholdssted og andre identificerende oplysninger ikke blev oplyst over for offentligheden eller medierne, fik de anklagede og deres forsvarere vidnets identitet at vide. Vidne D afgav forklaring i overværelse af den anklagede i et åbent retsmøde. For dog at undgå utilsigtet afsløring af vidne D's identitet, var det billede af vidnet, som blev vist på fjernsynsapparaterne i retssalens tilhørerloge, sløret.»

#### Spm. nr. S 1938

Til skatteministeren (15/3 2000) af:

**Svend Aage Jensby (V):**

»Vil ministeren under henvisning til Skatteministeriets (retssikkerhedskontorets) notat af 19.

april 1993 vedrørende et eventuelt lovindgreb mod »overskudsselskaber« fremsende kopi af den i notatet side 11, 3. afsnit, nævnte udtalelse fra Kammeradvokaten og den samme sted anførte udtalelse fra Told & Skattestyrelsen?«

#### Begrundelse

I forbindelse med allerede gennemførte eller kommende lovinitiativer har de nævnte udtalelser interesse.

#### Svar (22/3 2000)

**Skatteministeren (Ole Stavad):**

Spørgsmålet om udlevering af det nævnte materiale er i øjeblikket genstand for tvist ved domstolene. Det er Skatteministeriets synspunkt, at der hverken er aktindsigt eller pligt til at udlevere materialet ved domstolene (editionspligt).

Vestre Landsret vil den 7. april d.å. afsige formalitetskendelse om udleverings- spørgsmålet i en konkret 10-mandsprojektssag. Jeg vil derfor vende tilbage med endeligt svar, når kendelsen foreligger.

#### Spm. nr. S 1952

Til forsvarsministeren (15/3 2000) af:

**Svend Aage Jensby (V):**

»Vil ministeren under henvisning til besvarelsen af spørgsmål nr. S 454 af 10. november 1999 oplyse, hvad der menes med »der færdiguddannes ca. 12 piloter i indeværende år (1999)«, herunder om der med »færdiguddannes« menes operative piloter, der kan deltage i internationale operationer, hvilke stillinger disse ca. 12 piloter i dag besætter, og hvor mange operative piloter der blev uddannet i 1997 og 1998 fordelt på flytype?«

#### Begrundelse

Spørgeren har erfaret, at der kun blev færdiguddannet 10 piloter i 1999 med delvis operativ status, og piloter er vel ikke blot tal i en norm og kan vel ikke betragtes som færdiguddannede og dermed tælles med i til- og afgangstatistikken,