

Spm. nr. S 1967

Til sundhedsministeren (16/3 2000) af:

Tom Behnke (FRI):

»Hvad er begrundelsen for, at der gives tilskud til behandling hos tandlæger men ikke til behandling hos tandplejere, og vil ministeren tage initiativ til en tilskudsmæssig ligestilling af tandlæger og tandplejere?«

Svar (24/3 2000)

Sundhedsministeren (Sonja Mikkelsen):

I forbindelse med Folketingets behandling af forslaget om autorisation af tandplejere i 1996 blev der rejst spørgsmål om indførelse af sygesikringstilskud til tandplejernes ydelser. Den daværende sundhedsminister tilkendegav i den forbindelse ved besvarelse af spørgsmål fra Sundhedsudvalget, at der ikke ville blive fastsat sygesikringstilskud til ydelser hos tandplejere.

Jeg har ikke planer om at tage initiativ til, at der kan ydes sygesikringstilskud til tandplejere.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at Dansk Tandplejerforening har indbragt spørgsmålet om ydelse af tilskud til privatpraktiserende tandplejere efter sygesikringsloven for domstolene.

Spm. nr. S 1677

Til statsministeren (29/2 2000) af:

Kristian Thulesen Dahl (DF):

»Anser statsministeren sin beslutning om, at Danmark foretager sanktioner mod Østrig, herunder diplomatiske sanktioner, for at være en beslutning af større udenrigspolitisk rækkevidde, jf. grundlovens § 19, stk. 3, eller anser statsministeren beslutningen for at være af uvæsentlig karakter?«

Begrundelse

Statsministerens skingre angreb mod en venligsindet befolkning i et europæisk land og statsministerens anfægtelse af en befolknings ret til frit at vælge sin egen regering ved demokratiske valg er efter de foreliggende oplysninger - til overraskelse for medierne og offentligheden -

truffet fuldstændig uden at inddrage statsministerens ministerkolleger, herunder udenrigsministeren. Herved har statsministeren på uheldig vis sat fokus på, om statsministeren selv har et demokratisk sindelag og et menneskesyn, der tåler en nærmere kritisk vurdering.

Statsministeren har i den konkrete situation yderligere fravalgt at rådføre sig med Udenrigspolitisk Nævn, selv om grundlovens § 19, stk. 3, fastslår, at regeringen skal rådføre sig med nævnet »forud for enhver beslutning af større politisk rækkevidde«.

På denne baggrund bedes statsministeren redegøre for, om Danmarks beslutning om sanktioner må anses for at være så ubetydelige og så uvæsentlige set i forhold til grundlovens § 19, stk. 3, at det for en statsminister er aldeles unødvendigt at forhøre sig hos Udenrigspolitisk Nævn.

Svaret bedes begrundet med en forklaring om, hvilke politiske og retlige faktorer, der taler for, at sanktionerne mod Østrig er betydningssløse sammenholdt med de forhold, der efter statsministerens opfattelse taler for, at man må tillægge sanktionerne en betydning.

Svar (23/3 2000)

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Regeringen har ved flere lejligheder oplyst, at den opfatter de 14 EU-landes fælles reaktion over for den politiske udvikling i Østrig, som en beslutning af større udenrigspolitisk rækkevidde.

Spm. nr. S 1857

Til økonomiministeren (9/3 2000) af:

Frank Dahlgaard (UP):

»Er det korrekt, at den nordkoreanske valuta, won, er steget næsten 20 pct. i kurs over for euroen, siden denne blev indført 1. januar 1999?«

Svar (27/3 2000)

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Ja.