

her referater, vi taler om, er af en ganske anden art.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Udenrigsministeren har selvfølgelig fuldstændig ret i, at umiddelbart efter et Europa-udvalgsmøde kan de fleste journalister og andre interesserede få at vide fra hvert enkelt medlem af Europaudvalget, hvad vedkommende har sagt til et givet problem, der skulle gives mandat til.

Men der går jo af og til flere år, før en følge-lovgivning efter et direktiv dukker op, og på den tid har man jo glemt, hvem der egentlig gav mandat til den pågældende problemstilling, og derfor kan det være af stor værdi, at man har muligheden for at offentliggøre et referat, der beskriver den beslutning, og hvilke partier der oprindeligt støttede den beslutning.

Jeg kan adskillige eksempler på, at det har givet os store vanskeligheder ved senere lovgivning, at vi ikke har kunnet bruge et referat fra et Europaudvalgsmøde, hvor vi har kunnet se, hvilke partier der faktisk forpligtede sig i forbindelse med en mandatgivning i Europaudvalget.

Så det er tidsforskellen, som jeg synes er det helt store problem, mellem referatets tilblivelse og det tidspunkt, hvor man faktisk har brug for at vide, hvad der skete på det pågældende møde.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Ja, jeg er fuldstændig enig i det, som fru Elisabeth Arnold sagde, og jeg vil bare sige tak til ministeren for den principielle velvilje over for det forslag, der er fremsat.

Nu er det jo ikke regeringens opgave, men i givet fald Europaudvalgets opgave at lave reglerne for, hvordan et sådant beslutningsreferat skulle opstilles. Men det vil selvfølgelig også være væsentligt, at regeringen er enig med udvalget i det. Så jeg er glad for, at ministeren kommer med den melding, og håber så, at partierne, når vi får forslaget til behandling i udvalget, vil gå positivt ind i at få lavet retningslinjer for en sådan ny type referater.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Ja, jeg fristes jo næsten til at sige, at nu virker det altså, som om hr. Keld Albrechtsen bare for

enhver pris vil have et eller andet vedtaget i forbindelse med det her beslutningsforslag, for vi er godt nok nede i de små petitesser nu.

Enhver af os kan jo skrive ned, hvordan partierne har stillet sig, og jeg vil altså også sige til fru Elisabeth Arnold, at normalt ved vi det jo også og kan så udfrigte den enkelte ordfører herfra.

Men vi har selvfølgelig fra Dansk Folkepartis side intet imod, at man laver sådan et referat, som så kan være offentligt tilgængeligt. Men det må altså ikke skygge for den grundlæggende diskussion, som også udenrigsministeren er inde på, det rent principielle, hvor vi jo altså i modsætning til udenrigsministeren mener, at der er et demokratib, når man flytter beslutninger her fra Folketingssalen ind i et lukket Europaudvalg.

Altså man kan sig: Demokrati, vinder vi, eller taber vi? Men det handler om: Demokrati for hvem? Det handler om, at når vi diskuterer lovreglerne her i Folketingssalen, kan enhver følge med. Enhver borger har mulighed for at se: Hvad siger mit parti eller min repræsentant til det her? Når vi sidder i Europaudvalget har vælgerne, har borgerne ikke den mulighed, og når først mandatet er givet, afstemningen er foretaget i Ministerrådet, og følgelovgivningen så skal laves her i Folketinget, ja, så er løbet jo ofte kørt. Så er det jo inden for nogle ganske bestemte rammer, vi overhovedet kan gøre noget, og derfor er det altså vigtigt, at borgeren også får mulighed for at få noget indsigt tidligere i forløbet. Og det er også demokrati.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Thulesen Dahl har ret i, at man kan blive nøjsom med årene. Men jeg vil dog henvise til, at det faktisk har en betydning, at Miljøudvalget i forbindelse med behandlingen af de miljø-sager, som er i EU, fremsender beretninger, hvor partiernes holdninger kommer til udtryk, og hvor der også er mulighed for, at partierne kan give udtryk for nogle linjers uddybning af deres position. Og så vil man jo efterfølgende, hvis der opstår diskussioner om forløbet af en sag, også kunne dokumentere som parti, at vi sagde sådan og sådan. Og andre vil kunne sige, at I sagde sådan og sådan.

Så derfor er det ikke helt uden substans, hvis vi kunne få den type referater ind, som man så kunne bruge i den demokratiske proces. Så lad