

Hr. Thulesen Dahl kan altså ikke påtvinge os andre, at vi skal bruge debatten her om noget så vigtigt som EU's charter om menneskerettigheder til at diskutere Østrigsagen. Nu tror jeg det er sagt: Det har intet med det at gøre, og hvad Torben Lund har sagt om det spørgsmål i dagbladet B.T., påvirker det overhovedet ikke en tøddel.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jamen hvis holdningen er så klar til det her spørgsmål, så burde det være den enkleste sag i hele verden at stille sig herop på talerstolen og sige, at hvis det virkelig forholder sig sådan, at lederen af de danske socialdemokrater i Europa-Parlamentet har sagt, som det er udtrykt, så tager Socialdemokratiet selvfølgelig afstand fra det, for det mener man ikke.

Men det, at man ikke går op og tager den indholdsmæssige diskussion af det her, kunne jo tyde på, at man i virkeligheden godt ved, at Torben Lund har sagt, som det er citeret, og at der ikke er nogen problemer i det, og at man faktisk også er tilhænger af det.

Det, jeg godt kunne tænke mig at få justitsministerens holdning til, er, at hvis man overhovedet skulle bruge den europæiske menneskerettighedskonvention i forhold til Østrig-anktionerne, ja, så er de brandulovlige, for den europæiske menneskerettighedskonvention bygger på, at man er uskyldig, indtil det modsatte er bevist. Er det bevist, at Østrig har overtrådt menneskerettighederne? Nej, tværtimod, østrigerne har sagt, at de vil overholde dem. Straffer man østrigerne alligevel? Ja, det gør man.

Så hvis man overhovedet skulle bruge den europæiske menneskerettighedskonvention til noget som helst i forhold til sanktionerne over for Østrig, ja, så ville man nå frem til det resultat, at de er i strid med den europæiske menneskerettighedskonvention; men den debat ønsker justitsministeren selvsagt ikke.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Hr. Claus Larsen-Jensen, som er ordfører i anden runde.

**Claus Larsen-Jensen (S):**

Vi er adskillige, der undervejs har prøvet at kunne give et svar til hr. Kristian Thulesen Dahl, men han har ikke villet høre det, og jeg

synes ikke, der er nogen grund til at gentage, hvad der er sagt tidligere.

Så vil jeg gerne give udtryk for, at jeg synes, det har været godt, at vi nu har fået taget fat på den politiske debat i Folketinget om charterets formål, fordi det er med til at afklare, hvad det charterarbejde egentlig går ud på, nemlig at det handler om at udvide borgernes rettigheder i forhold til EU-institutionerne.

Det er det, der er hovedformålet, og alt det andet, som nogle gerne vil forsøge med skræmmekampagner og andet om, at charteret skal ende med en europæisk forfatning og Europas Forenede Stater, og at Danmark og alle de andre nationer forsvinder osv., hører tilovre i propagandaafdelingen og har ikke noget at gøre med det charterarbejde, der foregår.

Jeg synes, det har været ret interessant at konstatere, at et af vores stærkeste anti-EU-partier, Enhedslisten, i debatten i dag rent faktisk har ønsket, at der skulle yderligere ting ind om menneskerettigheder i EU, og i virkeligheden en udvidelse af Unionens arbejde. Det er jo ikke uinteressant.

Jeg synes, det vigtigste signal herfra i dag til den danske befolkning om charterarbejdet er, at det udvider rettighederne, det indskrænker ikke dem, vi har på nationalt plan, og at alle spekulationer om, hvorvidt et charter skal bruges til politisk smagsdommeri i forhold til partier og andet, overhovedet ikke er på dagsordenen og ikke er vores ønske.

Det kan være vigtigt, at vi har det på plads, sådan at næste gang, vi tager en debat her i Folketinget om charteret, hvor vi er kommet lidt videre, får vi en chance for at gå yderligere ind i indholdet, så vi kan få en indholdsdebat i stedet for en debat, der jo dybest set handler om, hvorvidt man bryder sig om EU eller ikke bryder sig om EU.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Hr. Claus Larsen-Jensen forsøger nu at få gjort det til en sensation, at Enhedslisten går ind for en styrkelse af menneskerettighederne, og at vi støtter en styrkelse af menneskerettighederne, hvad enten den vedtages det ene eller det andet sted, og også hvis den mod forventning skulle blive vedtaget i EU.

Det er der faktisk ikke noget nyt i. Det er Enhedslistens politik. Vi har diskuteret det tit i forbindelse med f.eks. associeringsaftaler og