

af. Jeg mener, at de rettigheder, der tegner sig i papiret, vi kender jo ikke de endelige, er et meget godt billede af et fælles europæisk kultur- og rettighedsgrundlag. Det er kaldt det fælles gods, og det er sådan et selskab, jeg synes, Danmark hører hjemme i, og lande, der ikke måtte kunne tilslutte sig takterne i det her, ved jeg ikke rigtig, om jeg ønsker, vi skal være i klub med. Det synes jeg ærlig talt ikke.

Så lige en enkelt korrektion: Hr. Thulesen Dahl sagde, at med CD ved man jo, at der ingen grænser er for, hvad CD vil i EU-samarbejdet. Det passer faktisk ikke, men det egner sig vist ikke for en kort bemærkning, men vi får nok en anden EU-debat, hvor vi kan få uddybet det, for det er vigtigt at slå fast.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg anerkender naturligvis, at det i første række burde være Socialdemokratiets ordfører i denne debat, der besvarede spørgsmålet, om Socialdemokratiet stod bag Torben Lunds udtalelser om, at charteret, som vi diskuterer her, skal give EU grundlag for at gennemføre sanktioner, når et af den slags partier får del i regeringsmagten, f.eks. magen til de sanktioner, som de 14 regeringschefer har iværksat over for Østrig.

Når jeg rettede spørgsmålet til fru Mimi Jakobsen, var det jo, som det nok er alle ordførere bekendt, efter at jeg nok fire eller fem gange havde forsøgt at få Socialdemokratiets ordfører til at tage afstand fra det her, hvis det var nødvendigt, men jeg anerkender naturligvis, at fru Mimi Jakobsen så gør et forsøg på at give et svar på det og en korrektion af CD's almindelige EU-linje, som vi kan tage en debat om ved en anden lejlighed.

Jeg vil bare ved afslutningen nu af denne her debat sige, at det er fint at diskutere menneskerettigheder, men menneskerettigheder gælder altså også for de mennesker, som stemmer på nogle, man ikke kan lide, og for dem, der så derfor bliver valgt til at repræsentere de mennesker. Når jeg kigger på menneskerettighedskonventionen og kigger de meget detaljerede bestemmelser igennem, som står i den, så giver den altså også østrigske borgere og de parlamentarikere, som bliver valgt af østrigske borgere til at repræsentere disse borgere, rettigheder, og 26,9 pct. har altså stemt på et parti, som hr. Claus Larsen-Jensen og andre herinde ikke kan lide, og derfor iværksætter man sanktioner over for dem, hvad man faktisk ikke kan efter

den europæiske menneskerettighedskonvention.

Jeg ved godt, at den som udgangspunkt retter sig til borgere og ikke til stater, men sanktioner er jo rettet mod østrigske borgere generelt, man vil bl.a. ikke pege på dem til internationale stillinger. Der står altså i den europæiske menneskerettighedskonvention, at enhver, der anklages for en lovovertrædelse, skal anses for uskyldig, indtil hans skyld er bevist. Man har ikke bevist nogen som helst skyld hos en eneste østriger. Tværtimod har den regering, der sidder i Østrig, sagt, den vil overholde menneskerettighedskonventionen. Faktisk er Østrig det eneste land, der har inkorporeret menneskerettighedskonventionen i sin forfatning, så de kan ikke engang vedtage noget, der er i strid med den europæiske menneskerettighedskonvention.

Den debat har man ikke ønsket fra ordførernes side under debatten her, selv om Torben Lund som socialdemokrat altså er en af de personer, der har lavet koblingen mellem EU-charteret og sanktionerne imod Østrig. Det synes jeg er brandærgeligt, for det er en vigtig diskussion, en vigtig debat, der dermed er blevet udeladt af den forespørgselsdebat, vi har haft i dag.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Fru Christmas-Møller for en kort bemærkning, og så kan jeg få anledning til at gøre opmærksom på, at der gerne må være mere ro i salen. Værsgo.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Jeg synes nok, det er en gang demagogi, vi lige har været præsenteret for her til sidst i debatten. Altså hr. Kristian Thulesen Dahl begynder nu at blande Østrigsanktionerne ind i spørgsmålet om det europæiske charter om menneskerettighederne.

Det er fuldstændig vendt på hovedet. Østrigsanktionerne er håbløse, forføjede, lige fra beslutningsprocessen til indholdet, til perspektiverne og kunne aldrig være blevet gennemført, hvis de var gennemført i EU-regi i henhold til EU-Traktaternes bestemmelser.

Det er et rent nationalt anliggende, som vi fra konservativ side er lodret imod og har kæmpet imod hele tiden, men det har intet med charteret at gøre, og præcis hr. Thulesen Dahls egen argumentation omkring menneskerettigheder-