

ikke at skabe usikkerhed mellem Strasbourg-domstolen, EF-Domstolen osv. Alt det er jo synspunkter, vi til fulde deler, men når hr. Knud Erik Hansen fremsætter sit eget forslag til vedtagelse i dag, så er det netop blot for at understrege noget, der allerede er givet i det mandat, som konventet har fået af stats- og regeringscheferne.

Hr. Albrechtsen vender tilbage til spørgsmålet: Kan der ske forringelser? Jeg har altså meget svært ved at se det, heller ikke med de argumenter, som hr. Albrechtsen trækker frem. Hr. Albrechtsen ved jo godt, at det i dag er Strasbourg-domstolen, der dømmer i sager vedrørende den europæiske menneskerettighedskonvention. EF-Domstolen er ikke forpligtet af den europæiske menneskerettighedskonvention. Den kan ikke blive det, sådan som regelsættet er i dag, men den har udviklet en retspraksis, der respekterer grundlæggende rettigheder, som vi allerede har været inde på, og som også afspejler sig i Traktaten om Den Europæiske Union, art. 6.

Nu er det så med baggrund i et politisk dokument, som altså skal vise borgerne noget, der kan være meget svært at tilegne sig viden om for borgere, for advokater, for alle mennesker i medlemslandene, nemlig hvordan retsstillingen er for borgerne i forhold til EU-institutionerne.

Er det et dårligt projekt, at parlamentarikere og en masse eksperter fra medlemslandene, der har indsigt i det her, sætter sig ned og beskriver det? Hvorfor gøre det til noget inferiørt, at de sætter sig ned og beskriver det?

Så kan hr. Albrechtsen som os andre have ønske om, at man kan gå videre en række steder på menneskerettighedsområdet, men den tid, det store, fælles arbejde.

Nu synes jeg, hr. Albrechtsen skulle tilslutte sig det mål, vi har om at få et politisk dokument ud af en beskrivelse af allerede eksisterende rettigheder, som kan give borgerne et fælles grundlag for at se, hvor deres rettigheder ligger.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Det er rigtigt, der står, det skal være et politisk dokument, men det bliver jo ikke respekteret. Det er det, der er problemet. Hele diskussionen i konventet går på, at man ikke respekterer, at det skal være et politisk dokument, man vil have, det skal være noget mere, og det er derfor, det er vigtigt, at vi fra Folketingets side går ind og siger, at det ønsker vi faktisk ikke.

Jeg havde gerne set, at de partier, der nu åbenbart støtter flertalsforslaget faktisk havde ønsket også at inddrage det i formuleringen, for så havde vi gerne været med på formuleringen. Jeg synes, det er vigtigt, at vi understreger det, og jeg kan i virkeligheden ikke forstå, hvis man er enig med os i at det ikke skal være der, at man så ikke kan få det med i formuleringen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Risikoen for forringelser er desværre i høj grad til stede, må jeg sige til ministeren. Det er jo problemet, at nogle af dem, der er i konventet, ønsker at skrive menneskerettighederne i en mere let forståelig tekst. Det betyder, at der bliver en tekst, som er anderledes end den, som står i den europæiske menneskerettighedskonvention. De ønsker jo samtidig, at dette charter skal blive et redskab for EF-Domstolen. Det er der en meget stor del af konventets deltagere, der ønsker, og det ved ministeren jo godt.

Det, som er risikoen, er, at vi på et tidspunkt får en afgørelse fra EF-Domstolen, der fortolker disse nye menneskerettighedsformuleringer, som er anderledes tekstmæssigt end de gamle, men ikke bedre, i nedadgående retning. Det er jo kendt, at det medfører forringelser. Det ved ministeren jo også godt, og jeg tror ministerens egne repræsentanter i dette konvent selv er klar over og advarer imod risikoen for, at man ved hjælp af sådanne, om jeg så må sige, populære udgaver af menneskerettighederne i virkeligheden kan komme til at underminere dem.

Så jeg siger i og for sig kun, hvad jeg tror den danske regering selv har sagt i konventet.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Derefter går vi over til anden runde i ordfører-rækken.

Fru Mimi Jakobsen.

Mimi Jakobsen (CD):

Som alene beder om ordet, fordi jeg ikke nåede at svare på et spørgsmål fra hr. Thulesen Dahl, og det skal selvfølgelig gøres.

Hr. Thulesen Dahl spurgte mig først, om jeg nu mente, at hvis dette dokument kom ind i charteret, skulle det bruges til at slå lande i hovedet med og indføre sanktioner. Sådan ser jeg det ikke.

I øvrigt vil jeg godt sige, at hvad hr. Torben Lund går rundt og siger, det kan CD ikke gøres ansvarlig for. Det må Socialdemokratiet tage sig