

oner. Ud over at man altså sidder med en bunden opgave, der går ud på, at man ikke må foreslå forbedringer af de eksisterende menneskerettigheder, så sidder man nu og diskuterer, om der er nogle af disse menneskerettigheder, som ikke behøver at komme med i charteret, f.eks. om man nu også behøver at tage forbudet mod dødsstraf med. Ja, der er ifølge de referater, jeg har modtaget, vitterlig blevet sagt i dette konvent, at man kunne forestille sig, at man da godt kunne lade være med at nævne forbudet mod dødsstraf.

Det er også i ramme alvor blevet nævnt i dette konvent, som jeg har fået det refereret – jeg vil bede ministeren oplyse, om det er korrekt, men jeg har fået oplyst, at der i ramme alvor er nogle, der diskuterer, om nu menneskerettighederne også skal gælde for de mennesker, der opholder sig i landene, men som ikke er statsborgere, altså for flygtninge og indvandrere, om det nu også skulle være sådan, at menneskerettighederne skulle gælde for dem. Jamen det er, som jeg har fået det refereret, i ramme alvor diskussioner, der indgår i dette konvent.

Så er der ordførere, der skælder ud over, at vi er bekymrede: Det er bare unionsmodstanderne, der endnu en gang maler unionsspøgelset på væggen, og jeg ved ikke, hvilken lyrik der er blevet brugt.

Men jeg bliver bekymret, for der må jo være en årsag til, at der er folk, der foretager sådanne grove, grove undtagelser fra menneskerettighederne, nemlig indarbejder store huller i dette såkaldte charter.

Så derfra, hvor vi står, når vi kigger på indholdet, ser det altså ud til, at i bedste fald, i allerbedste fald – men det kræver, at Erling Olsen og andre gode mennesker så skal sætte neglene i og virkelig bide sig fast i bordpladen – i bedste fald kan de opnå, at der ikke sker direkte forringelser. Men det er det bedst tænkelige udfald. Det sandsynlige udfald er en tekst, som bliver ringere end de eksisterende tekster. Jamen altså, man må stille spørgsmålet: Hvorfor har man sat sådan noget i gang?

Så forsøger tilhængerne den forklaring – det er den eneste forklaring, jeg har hørt i dag fra tilhængerens side – at det er, for at vi kan sikre, at menneskerettighederne også gælder i forhold til EU's institutioner, at det er, for at borgerne kan være sikre på, at når det er EU-lovgivning, så bliver menneskerettighederne også respekteret. Jamen hvad er det da for en argumentation? Det er jo en argumentation, der fra regeringens

side bygger på fuldstændig uvidenhed om, hvordan ansvaret er fordelt i dag.

Jeg vil godt spørge justitsministeren helt præcist: Er det ikke korrekt, at det er justitsministeren og regeringen og Folketinget her i Danmark, der har ansvaret for, at enhver EU-lov, der indføres i Danmark, enhver EU-retsakt, som har direkte virkning for borgerne, overholder menneskerettighederne? Det er den danske stats ansvar, og hvis en dansk borger krænktes på sine menneskerettigheder af EU's institutioner på grund af en eller anden retsakt, så er det den danske stat, der skal sikre, at den ikke sættes i kraft i Danmark, og så er det den danske borger, der kan gå til Menneskerettighedsdomstolen i Strasbourg.

Derfor er det simpelt hen vrøvl, når regeringen forsøger på at bibringe befolkningen det indtryk, at menneskerettighederne ikke er sikret i forhold til EU's institutioner. Jo, det er de, for det er statens, den danske stats og de andre staters, pligt at sikre, at der ikke gennemføres menneskerettighedsstridig lovgivning og beslutninger i de enkelte lande, og det er borgerens ret at gå til Menneskerettighedsdomstolen i Strasbourg.

Men hvorfor siger man så det sludder, hvorfor forsøger man at give befolkningen det indtryk, at EU ikke i dag skal overholde menneskerettighederne? Det er, fordi man vil have EF-Domstolen ind på banen. Det er, fordi bag ved dette her lurer EF-Domstolens rolle som den, der skal overtage bedømmelsen af, om en EU-lov strider mod menneskerettighederne eller ej.

Hvad vil det komme til at betyde? Jo, det vil komme til at betyde, at så vil man ikke længere som borger kunne indbringe dette spørgsmål for Strasbourg-Domstolen, for Menneskerettighedsdomstolen. Det er den eneste forklaring, der kan være på, at man fra regeringens side siger sådan noget sludder, for, ja, man må jo dog være klar over, at det er noget sludder.

Men jeg vil godt bede ministeren om at bekræfte, at det er hans ansvar, at EU ikke overtræder menneskerettighederne i Danmark, og det ansvar skal ikke flyttes væk fra ministeren – i hvert fald ikke med min gode vilje.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg kan bekræfte over for hr. Albrechtsen, at ved enhver lov, der skal fremsættes i dette Ting, tilkommer det Justitsministeriets Lovafdeling at