

der ligger nu her, skal udformes med henblik på at indgå i Traktaten. Det er det, vi diskuterer. Og her synes vi, at vi kan se nogle konsekvenser, som vi ikke ønsker, hvis man fører det her ind i Traktaten.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg takker for svaret, som jo altså belyser, at der er et forslag til vedtagelse fra regeringspartierne, som er totalt uklart, som lader en ladeport stå åben for traktatændringer. Så er der et forslag fra SF, det er bedre, men det er altså, må jeg desværre sige, heller ikke 100 pct. klart. Det er jeg nødt til at sige. Jeg vil godt sige det så skånsomt, som jeg kan, men svaret var altså ikke 100 pct. klart.

Derfor må jeg konkludere, at det forslag, Enhedslisten har fremsat, indtil videre er det eneste, som i teksten er 100 pct. klart, så man kender konsekvenserne af det, man gør, hvis man stemmer for det. Det er blot til stemmevejledning for partierne: Der er altså for indeværende kun ét forslag, som klart tager stilling til spørgsmålet om traktat eller ej, og det er Enhedslistens forslag.

(Kort bemærkning).

Claus Larsen-Jensen (S):

Jeg kan forstå på hr. Keld Albrechtsen, at vores forslag til vedtagelse er en ladeport og SF's en stalddør, men at udgangen fra dem begge er til møddingen, hvorimod vejen til himmerige er den vedtagelse, som Enhedslisten præsenterer. Det er jo rart at vide fremover.

Men det, jeg egentlig ville spørge hr. Knud Erik Hansen om, var det med traktaten: Hvis nu situationen er, at det faktisk kan garanteres, at EU ikke får yderligere kompetence, hvis vi får afgrænset fuldstændig klokkeklart, at der ikke ødelægges noget i forhold til den eksisterende menneskerettighedskonvention, domstolskompetence og andet, og hvis det endte med, at man sagde: O.k., vi tager noget med ind her – vil SF så sige nej til noget sådant?

Det andet, jeg vil spørge om, er: Er SF enig i, at artikel 6 i Traktaten, som gælder for dette område, egentlig ikke særlig synligt tydeliggør over for borgerne, hvad det egentlig handler om, og at der kunne være et behov herfor?

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Til hr. Keld Albrechtsen vil jeg sige, at vi kan godt diskutere traktat frem og tilbage. Men det, der er vigtigt, er jo, at vi også snakker indhold, og her har vi sagt, at vi synes helt klart, det er vigtigt, at vi i denne forbindelse får styrket menneskerettighederne over for EU's institutioner. Det er det afgørende.

Det andet, vi har sagt om traktaten, er, at sådan som den foreligger nu, kan den faktisk medføre nogle ganske store beføjelser og udvidelse af eksisterende beføjelser til EU, som vi ikke ønsker. Der er bl.a. en beføjelse til Domstolen, som vi ikke ønsker.

Og dermed også et svar til hr. Claus Larsen-Jensen: Det er klart, at hvis man når til den situation, som hr. Claus Larsen-Jensen nævner, er vi da ikke utilbøjelige til at sige, at menneskerettigheder helt klart er en vigtig del af EU's arbejde, og så kan vi godt diskutere det. Men det er jo ikke det, der er vores budskab i denne forbindelse. Budskabet er, at vi synes, det er vigtigt – og nu snakker vi om konventets arbejde – at i den politiske diskussion, der kan foregå og også foregår dér, melder vi klart ud, at vi ikke ønsker, at det her skal være en del af traktaten, og at man ikke skal tilrettelægge arbejdet efter det.

Vi kan sagtens bagefter diskutere nogle andre ting under de forudsætninger, hr. Claus Larsen-Jensen nævnte om traktaten, og det kunne også være ganske spændende. Men det er ikke det, der er dagsordenen med det, der foregår nede i konventet i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

Claus Larsen-Jensen (S):

Jeg synes, det her er en smule interessant, for sagen er jo i virkeligheden, at så kunne SF jo lige så godt stemme for den vedtagelse, der er fremsat af os andre. Der er sådan set ikke nogen grund til at holde fast i en særskilt vedtagelse.

Jeg vil godt opfordre SF til at hoppe på vores vogn. Vi går efter det politiske dokument, og SF har ikke udelukket noget med hensyn til det. Men der er nogle klare forudsætninger, som vi også har opstillet i vores vedtagelse, og som i virkeligheden er stærkere på det felt, så jeg vil da godt opfordre SF til at gå med.