

Thulesen Dahls indlæg. Men vi går ikke til det her arbejde ud fra den forudsætning, at der skal ændres på retstilstanden. Det har jeg sagt i mit oplæg, og det står jeg ved.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Fru Pia Christmas-Møller kan ikke finde ud af at sige noget klart, eller hun vil i hvert fald ikke. For jeg spørger jo: Vil Det Konservative Folkeparti være med til, at vi simpelt hen vedtager, at der ikke bliver nogen traktatændring? Det kan et flertal i Folketinget jo vedtage, og så bliver der det ikke, for Danmark har jo vetoret.

Hvis et flertal ville det, kunne man jo tro på alle disse forsikringer, for så kunne befolkningen jo se, at Folketinget har forpligtet sig til, at det ikke sker.

Men der må jo være en grund til, at man ikke vil påtage sig den forpligtelse, at man ikke tør vedtage en sådan klar tekst. Det må der jo være en grund til, nemlig den grund, at man godt ved, at efter den 28. september 2000 får piben en anden lyd, og så sælger man ud. Sådan vil det være.

Derfor vil jeg fremsætte et alternativt forslag til vedtagelse, som gør tingene klart.

Forslag til vedtagelse

»Folketinget beklager, at udarbejdelsen af charteret ikke har til formål at styrke de allerede eksisterende rettigheder og kan føre til en underminering af Menneskerettighedsdomstolens autoritet.

Folketinget opfordrer regeringen til:

- at modsætte sig alle formuleringer, som indebærer en styrkelse af EF-Domstolens rolle på bekostning af Menneskerettighedsdomstolen,
- at meddele de øvrige deltagere i EU-regeringskonference, at Danmark vil nedlægge veto imod en traktatfæstelse og enhver form for traktathenvisning til det kommende charter,
- samt at Danmark, hvis spørgsmål rejses på regeringskonferencen, vil kræve en traktatændring, der fastslår, at det er medlemsstaternes og dermed Menneskerettighedsdomstolens ansvar at sikre overensstemmelse mellem EU-retsakter og menneskerettighederne«.

(Forslag til vedtagelse nr. V 64).

Anden næstformand (Henning Grove):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Til fru Pia Christmas-Møller: Det er rigtigt, vi har også bemærket, at der står, at man godt vil arbejde for, at charteret bliver et politisk dokument. Men det, der faktisk også står i vedtagelsen, er, at man tager regeringens redegørelse til efterretning.

Og det, som udenrigsministeren sagde, var jo klart, at man i virkeligheden lod det stå meget åbent, om charteret efterfølgende skulle indgå i Traktaten. Og det er vores opfattelse, at det er vigtigt i forhold til de diskussioner, der foregår i konventet, og også i forhold til den holdning, som fru Pia Christmas-Møller giver udtryk for, at man i Udenrigsudvalget ønskede et politisk dokument, at man faktisk giver et signal til konventet om, at de ikke skal bekymre sig om at indarbejde det i Traktaten, men de kan godt lave det, give det en anden form.

Det er den politiske proces, der er i gang i konventet, hvor det kunne være godt med et signal fra Danmark. Og det er det, man undlader i det forslag til vedtagelse her.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg anerkender selvfølgelig, at det ikke kun er, fordi man skal synliggøre eksisterende rettigheder, nu skal man også sende et signal, og man skal gøre det nemmere for EU-borgerne at overskue deres rettigheder, altså eksisterende rettigheder. Det må man sige, det er jo virkelig hårde argumenter for at igangsætte det her store arbejde med et konvent, der sidder og arbejder med det her, og Folketinget, der har forespørgselsdebat osv.

Så bragte fru Pia Christmas-Møller noget nyt ind i det, må jeg så også anerkende, nemlig udvidelsen. Men er det så ikke netop et argument for, at det ikke skal være et politisk dokument, det her, men at det faktisk skal være et juridisk forpligtende dokument, der er knyttet til Traktaten? Altså hvis man bringer udvidelsesproblematikken ind i denne her sammenhæng, vil det da kun kunne tolkes i den retning og ikke i retning af, at det her skal være en hensigtserklæring og nogle flotte ord osv., men ikke kan have nogen egentlig juridisk betydning.