

kument, som man bare sådan kan trække op af skuffen, hvis man har lyst.

Jeg synes, det er meget mere spændende at bruge denne her debat til at diskutere, hvad charteret i virkeligheden skal bruges til, altså hvad meningen med det er, og der er jo nogle, der har udtalt sig om det.

Må jeg minde hr. Claus Larsen-Jensen om, at lederen af socialdemokraterne i Europa-Parlamentet, hr. Torben Lund, som er tidligere politisk ordfører for Socialdemokratiet også her i huset, blev spurgt i B.T. onsdag den 15. marts 2000, hvad det her charter skal bruges til, og han siger så: »Det skal give EU grundlag for at gennemføre sanktioner, når et af den slags partier får del i regeringsmagten, f.eks. magen til de sanktioner, som de 14 regeringschefer har iværksat over for Østrig.«

Er det også hr. Claus Larsen-Jensens holdning, eller kan vi her konstatere, at der et skel imellem, hvad de danske socialdemokrater i Europa-Parlamentet mener og så socialdemokraterne her i Folketinget?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne spørge hr. Claus Larsen-Jensen, om han er enig med udenrigsministeren, når udenrigsministeren siger, at der ikke er lagt op til, at man skal indføre nye menneskerettigheder, man skal kun holde sig til de allerede kendte rettigheder, for hvis Socialdemokratiet er enig med udenrigsministeren i denne totalt uambitiøse målsætning, der går ud på, at der ingen forbedring må ske af menneskerettighederne i forbindelse med det her projekt, så er det jo, vi må stille spørgsmålet: Hvorfor i alverden skal der nedsættes kæmpemæssige konventioner, skrives tusindvis af sider, nørkleles med paragraffer for at gennemføre i bedste fald det, der allerede står i den europæiske menneskerettighedskonvention?

Hr. Claus Larsen-Jensen må undskylde mig, at vi undrer os over, hvad meningen er med dette formidable projekt. Meningen kan vel kun være én bestemt ting, nemlig at give EU mere magt, at bane vejen for en styrkelse af Domstolen, at fremskynde unionsudviklingen. Jeg kan ikke se andre forklaringer, men det kan være, hr. Claus Larsen-Jensen ved, hvad det her går ud på.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Uden at skulle dramatisere debatten vil jeg godt sige, at når man tager debatten i konventet nede i Europa om, hvad charteret skal bruges til, så er der et bredt spektrum af forskellige synspunkter, men der er vel egentlig to skoler, nemlig det, som Danmark, England og Sverige repræsenterer, og som også blev udtrykt af hr. Claus Larsen-Jensen, og så er der en del syd-europæere, der faktisk ønsker at bruge charteret til en udvidelse af EU og til at gøre EU til Europas Forenede Stater. Det er så heldigvis ikke vores holdning i Danmark, men det er den diskussion, der også foregår, og derfor er den jo også relevant at tage.

Så vil jeg sige om forslaget til vedtagelse, at vi i SF langt hen ad vejen kan følge indholdet, og vi er også enige i intentionerne i, hvorledes man skal bruge charteret. Der, hvor vi har problemer med teksten, er om, hvorledes charteret skal indgå i Traktaten. Hvis vi tager ministerens redegørelse til efterretning i denne her sag, synes vi, at det spørgsmål står alt for åbent, for det er rent faktisk en diskussion i konventet i dag, om man skal udforme charteret, således at det kan anvendes til at indgå i Traktaten, og vi mener, det er vigtigt, vi giver et signal til konventet om, at det ønsker vi faktisk ikke.

At man så senere kan indføje noget om menneskerettigheder i Traktaten, er så en anden diskussion, men at lave charteret med henblik på Traktaten, er jo det, der er diskussionen i konventet, og vi synes, det er vigtigt, at vi klart meddeler nu, at det ønsker vi ikke.

(Kort bemærkning).

Claus Larsen-Jensen (S):

Jeg synes egentlig ikke, hr. Kristian Thulesen Dahl har hørt efter, hvad jeg sagde. Jeg understregede netop, at charterets hovedopgave var at udvide de europæiske befolkningers rettigheder, og det bliver så også et svar til hr. Keld Albrechtsen, over for EU's institutioner. Det er hovedbegrundelsen for de her ting, og det kræver selvfølgelig en afgrænsning i forhold til andre konventioner, netop fordi man ønsker at holde fast i, at den europæiske menneskerettighedskonvention og domstolregimet ikke skal antastes. Det er jo netop grunden til, at man heller ikke begynder at opfinde nye rettigheder, for så ville der netop komme en strid om det, der i dag ligger i den europæiske menneskerettighedskonvention, og det, der i givet fald skul-